

行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫

一個客家單姓村的形成與發展
－以武威廖姓村為例

研究主持人：楊聰榮

研究執行人員：廖經庭

中華民國九十三年十二月二十日

作者簡介

楊聰榮：澳大利亞國家大學(ANU)亞洲太平洋歷史系哲學博士，現為國立中央大學客家社會文化研究所助理教授。

廖經庭：國立東華大學歷史學系畢業，現為國立中央大學客家社會文化研究所碩士班學生。

目次

第一章 前言	1
第一節 研究目的	1
第二節 文獻回顧	3
第三節 研究內容	5
第四節 研究方法	8
第二章 自然環境與社會背景	11
第一節 行政區劃沿革	11
第二節 地名探源	17
第三節 觀音地區宗族的拓墾	19
第三章 廖世崇家族的形成與發展	22
第一節 遷移過程	22
第二節 宗族組織的確立	24
第三節 宗族繁衍與分布	30
第四節 今日之家族景象	34
第五節 廖世崇家族與附近家族的互動	40
第六節 宗教活動	45
第四章 家族拓墾與環境之間的互動歷程	48
第一節 地形與位置	48
第二節 氣候與土壤	50
第三節 桃園大圳的興建	52
第四節 土地、作物與聚落的轉變	60
第五節 農業的轉型與社區的變遷	64
第六節 小結	77
第五章 結論	79

第一章 前言

第一節 研究目的

台灣單姓村難得一見，學界對於台灣單姓村不盛行的情形，已提出解釋說明。¹一般認為台灣早期先民渡台時，受限於清廷渡台禁令的影響，無法攜家帶眷來台，基於這樣的緣故，大陸漢人遷移台灣少見有舉族遷移來台的例子，自然無法形成以血緣為單位的單姓村。其次，台灣清治早期村落組合以「地緣關係」重於「血緣關係」。台灣早期先民渡台後，或許隻身來台，或許攜帶少數親朋族友來台，到異鄉環境生活後，無強大宗族力量當其後盾，只好依附同鄉情誼，形成地緣性的村落組織。台灣早期血緣因素不強，因此以血緣為組織單位的村落－單姓村十分少見。異於全台，武威廖姓村卻發展出單姓村落，其原因為何？值得深入研究與探討。

過去客家研究的研究主流偏向於歷史淵流與語言分布研究，對台灣客家圖像已有大略認識。然而過去的研究區域多偏重於北部台北、新竹、苗栗與南部六堆等地，而桃園與花東地區的客家研究少有學者研究，這兩地的客家研究顯得落寞許多。桃園地區為全台客家人口人數最多之區，但卻也是客家研究的荒漠之地，有許多議題仍值得深入探討、研究。為了均衡各地的客家研究，故本計劃鎖定桃園為研究區域，冀望能平衡各地客家研究。

觀音鄉是客家人與福佬人聚集之地，兩個族群在此地有相當的互動關係，不管是婚姻、語言、風俗習慣等，兩個族群都互有影響。武威村位於客家、福佬之地，卻能發展出以客家族群的單姓村，在全台的客家聚集區域中，這是相當特別的現象。

¹ 林美容在〈草屯鎮的聚落發展與宗族發展〉一文中，曾說明台灣學界對於「血緣性」（單姓村）村落與「地緣性」（雜姓村）村落的爭論，一般而言，台灣早期聚落幾乎都是「地緣性」的村落。請見林美容：〈草屯鎮的聚落發展與宗族發展〉，收錄於中研院主辦《第二屆國際漢學會議》1986年9月，論文於1989年出版。

再從現代化對傳統文化的影響來看，近年來政府積極投資觀塘工業區的建設，期望在觀音地區建設大規模的工業區。武威村即位於觀塘工業區旁邊，距該工業區只需 5 分鐘車程。未來觀塘工業區竣工後，勢必帶來大量的工作人口與經濟發展，對於本地居民的生活方式將造成不小的影響，也會使得武威單姓村產生改變。有鑑於此，觀音地區傳統文化的研究成為刻不容緩之事，本文希望經由歷史人類學研究方法，將本地單姓村的歷史記憶保存下來，期望研究成果能提供給學界重要參考。

本文除了將焦點置於武威廖世崇家族的拓墾與發展過程外，筆者嘗試從「環境史」的視野來探究觀音地區的自然與人文環境的互動歷程。環境史興起於 1970 年代，當時環境保護運動正在全球幾個國家中進行，學者們開始將它的研究對象，轉至傳統史學未曾觸及的層面－「地球和它的生態系」，並將它和人類活動的關係，作為探討的主題。²環境史可定義為「透過歷史時間來研究特定的人類系統與其他自然系統間的界面」。³陳鴻圖提出建立環境史誘因的三個條件，首先，環境史的範疇必須跳脫傳統帝王英雄歷史的形式，而與平民歷史結合；其次，環境史的研究必須要有一定的史學研究成果為基礎，特別是「人」的角色；最後，環境史的方法相當多元，包括自然科學、統計學、生態學、地理學等，無所不包。

4

台灣的环境史發展是近十年的事，1992、1993 年劉翠溶即以環境史國科會研究計劃，是年 12 月在香港舉行的「中國生態環境歷史學術討論會」會中所發表有關台灣的論著可說是此計畫成果的總結。⁵台灣是環境史研究的最佳場域，⁶提供許多環境史的材料，值得歷史研究進一步探索。⁷

近年來，環境史的課題正逐漸為歷史學所重視。林明燦的〈新竹地區的經濟開發與生態環境的變遷〉一文，以新竹地區的開發與生態環境的變化為主題，首先，重新建構新竹地區未開發前的自然環境，時間約以康熙五十年前後為分界；其次，分析清代對新竹地區的開發過程，以及自然、人文環境的變化；最後，探討日本統治臺灣對農、林業的經營，並分析日本人對環境的控制、保護的觀念與政策。⁸

² 曾華壁：《人與環境－臺灣現代環境史論》（臺北：正中書局，2001），頁 5。

³ 伊懋可（Mark Elvin）著、劉翠溶譯：〈導論〉，收錄於劉翠溶、伊懋可主編，《積漸所至：中國環境史論文集》（台北，中央研究院經濟研究所，1995 年），上冊，頁 8。

⁴ 陳鴻圖：〈台灣環境史研究的嚐試：以台灣的論著為例之探討〉，《政大史粹》，第二期，2000 年 6 月，頁 35。

⁵ 劉翠溶，〈序〉，收入劉翠溶、伊懋可主編，《積漸所至：中國環境史論文集》。

⁶ 陳鴻圖：〈台灣環境史研究的嚐試：以台灣的論著為例之探討〉，頁 40-42。

⁷ 2002 年 11 月 14 日 - 16 日，中央研究院台灣史研究所籌備處舉行「環境史研究國際研討會」，會中有不少篇章即以台灣環境史為主題。

⁸ 林明燦：〈新竹地區的經濟開發與生態環境的變遷〉（台北：國立台灣大學歷史學研究所碩士論文，1995 年，未出版）

董宜秋的〈台灣「便所」之研究（1895－1945 年）－以「便所」興建及污物處理為主題〉以具體的生活事物為例，來說明在公共衛生的要求下，都市便所如何興建、污物如何處理，以及人民和政府間的互動情形。⁹

顧雅文的〈八堡圳與彰化平原人文、自然環境變遷之互動歷程〉首先建構出三百年前彰化平原的原始地貌，其次探討住民與自然環境互動的模式，這些模式，尤其在開圳的動機上，將反映出當時住民環境觀的改變，而水圳開發所衍生或影響的人文活動和自然現象則有助於說明人類與自然間因果回饋循環的過程。¹⁰

陳鴻圖的〈嘉南大圳研究（1901－1993）－水圳、組織與環境的互動歷程〉其中心思想圍繞在為獲取自然資源而進行水利開發，為使水利設施發揮功效而設置水利組織，及組織的經營策略對人文和自然環境的影響三個環節的關係來論述。¹¹

綜合目前學界對台灣環境史的研究，可歸納出幾個特點：一是強調環境的變遷和經濟活動息息相關；二是水利開發對環境的影響是顯而易見的。

水利開發是漢人在台灣拓墾最重要的環節之一，亦是早期台灣農業經濟的命脈。清代台灣有埤公圳、八堡圳、曹公圳三大水圳；日治時期有桃園大圳（原工成名稱爲「八塊厝及中壢附近水利工程」，以下簡稱「桃園大圳」）、嘉南大圳兩大水利工程，這些重大的水利設施與環境的互動歷程是很值得探討的。受工業化及都市化的影響，這五大水圳設施及灌溉區域中，以埤公圳和台北盆地，桃園大圳和桃園台地的變遷最爲劇烈，然過去的研究卻偏重於中南部，北部水圳的研究卻相對匱乏，因此筆者擬以埤塘、桃園大圳與武威地區爲研究對象，希望能填補過去研究的不足。

第二節 文獻回顧

一、觀音地區

⁹ 董宜秋：〈台灣「便所」之研究（1895－1945 年）－以「便所」興建及污物處理為主題〉（嘉義：國立中正大學歷史研究所碩士論文，1998 年，未出版）

¹⁰ 顧雅文：〈八堡圳與彰化平原人文、自然環境變遷之互動歷程〉（台北：國立台灣大學歷史學研究所碩士論文，2000 年，未出版）

¹¹ 陳鴻圖：〈嘉南大圳研究（1901-1993）－水利、組織與環境的互動歷程〉（台北：國立政治大學歷史學研究所博士論文，2001 年，未出版）

關於觀音地區的研究仍十分有限，目前有一篇即廖秋娥的〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉一文，她認為觀音鄉在開拓之初，閩客宗族組織較相似，但時至今日閩客宗族組織強弱差異很大，此乃根源於對奉祀祖先的傳統方式有別，使位於本區的閩族客家化而客族福佬化。¹²此篇碩士論文以觀音地區的族群關係為探討之重心，值得本地研究者參考。

此外，徐文信在〈農村產業變遷與農民調適過程之研究－以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉一文中探究觀音鄉的蓮花產業，他處理農村產業由原初的初級產業轉向三級產業之時，農村社群的人們如何去適應這樣的產業變遷；以及農民自身面臨這種變遷所應對的策略為何。¹³此篇論文對於戰後觀音地區的產業變遷有許多著墨，亦為本文重要的參考書目之一。

二、環境史研究

桃園大圳在桃園地區佔有十分重要的地位，為桃園最早的一個官方建立的水利灌溉設施，可惜目前這方面的相關研究成果不算多，過去的研究偏重技術層面與組織本身的沿革，所以主要是水利工程及農業工程的論述，另外，地理學亦從地形及氣候的因素來分析埤塘的型態分佈。茲就地理學及歷史學的學位論文來看本課題的研究空間。

桃園大圳的第一份「環境史」論文還未出現，為了與「環境史」的方向契合，筆者將回顧與桃園大圳研究的相關論文，以各國大專院校的地理研究所與歷史研究所兩所為回顧重點。

地理學方面，首先是莊惠淑的〈大漢溪下游河道變遷之研究〉，本文首在了解大漢溪下游河道的流路與曲率、網流指數、坡降、剖面等河道形態之變遷，以及其與水文條件之間的相互關係，在文章中，作者提到桃園大圳對於大漢溪下游的河道型態造成變遷，可惜著墨並不多。¹⁴

楊淑玲的〈桃園台地之水利社會空間組織的演化〉，分析桃園台地的「水利社會網路」，發現雖然水利空間結構提供了人群互動的空間架構，但在此基本框架下社會網路的連結仍深受當地水利生態環境及既有社會組織的影響。

此外，還有范佐東的〈桃園台地埤塘型態分佈與運作機制之研究〉以景觀形

¹² 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉（台北：國立台灣師範大學地理研究所碩士論文，1989年，未出版）

¹³ 徐文信：〈農村產業變遷與農民調適過程之研究－以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉（台北：東吳大學社會學研究所碩士論文，2002年，未出版）

¹⁴ 莊惠淑：〈大漢溪下游河道變遷之研究〉（台北：中國文化大學地學研究所碩士論文，1985年，未出版）

態及系統功能的概念，來探討桃園台地的特殊景觀－埤塘，解釋其在地表的形態分布與功能運作的影響因素，他把桃園台地的水利建設分為兩個階段：一是「私有埤圳期」即 1928 年桃園大圳完成以前，由於特殊自然環境及稻作灌溉的需要，埤塘隨著土地拓墾的過程散布在整個台地上；二是「公有埤圳期」：時間從 1928 年桃園大圳的完成到 1964 年石門水庫、石門大圳的完工通水，由於來自台地外穩定的水源供應以及政府力量介入灌溉組織的影響，區內的埤塘的灌溉運作及規模分布突破了以往僅依賴地形坡度集水的限制，其規模組織趨向大型化、公共化，且個別埤塘在獲得大圳水源的供應後，可不受集水環境的限制而平均散布在區域上，俾使整個大圳－埤塘灌溉系統涵蓋最大的灌溉範圍。¹⁵

林怡君的〈環境識覺與景觀生態學理論於灌溉埤塘之研究－以桃園縣蘆竹鄉為例〉是透過居民環境識覺與埤塘景觀生態分析等確實詳盡的調查資料作為基礎，歸納蘆竹鄉埤塘資源建議於蘆竹鄉之南部地區最適進行埤塘資源景觀生態網路規劃與實踐之工作。¹⁶

歷史學方面，有陳世榮的〈清代北桃園的開發與地方社會建構（1683-1895）〉一文探討清代臺灣北桃園地方社會的區域發展史，同時也將參考「文化權力網絡」（the cultural nexus of power）、「公共領域」（public sphere）與「象徵資本」（symbolic capital）等概念，進一步分析當地的地方社會建構，陳世榮也發現北桃園地方社會中，其實存在著許多的「公共領域」可以讓官方或地方菁英在此建構、維持、發揮或競爭權威，並且可以讓地方社會中的各種力量在此共同運作，例如：公共建設、神明會、水利組織，或司法訴訟制度與地方公廟等。¹⁷

第三節 研究內容

一、時間範圍

本文希望將時間劃分為三個時期：（1）清治時期武威地區尚無大規模的水利灌溉設施，僅有武威社區廖姓宗親相互間的合作所築的灌溉溝渠，因此清治時期

¹⁵ 范佐東：〈桃園台地埤塘型態分佈與運作機制之研究〉（台北：國立台灣師範大學地理研究所碩士論文，1997 年，未出版）

¹⁶ 林怡君：〈環境識覺與景觀生態學理論於灌溉埤塘之研究－以桃園縣蘆竹鄉為例〉（台北：中國文化大學地學研究所碩士論文，1999 年，未出版）

¹⁷ 陳世榮：〈清代北桃園的開發與地方社會建構（1683-1895）〉（中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，1998 年，未出版）

武威地區的農地尚屬旱田居多；(2) 日治時期是武威地區水利發展的關鍵期，由於政府的介入，使得桃園大圳能順利建築完成，桃園大圳也通過武威社區，為本地帶來豐沛的灌溉水源，也使得旱田減少、水田增加，土地價值提高，農作物的栽培也因此改變；(3) 戰後時期初期桃園大圳的水源依舊重要，不過 1960、70 年代台灣工業化，農業活動已逐漸無法應付家庭生計，至 1980 年代台灣農業漸漸轉型，往昔最重要的稻作也休耕了。近年來觀音地區正逐漸推行蓮花觀光產業，在鄉公所與農會、水利會等基層農政單位的輔導下武威地區也開始轉向觀光休閒產業發展。

二、空間範圍

武威村（舊名塘背）位於桃園縣觀音鄉，是一個以廖姓客家人為主的村落。廖姓開台祖於乾隆 19 年（1754）率領其妻及四名兒子（國祥、國禎、國茂、國旺）來台，開啓廖姓家族在台的拓墾事業。乾隆 26 年（1761）舉家遷移至塘背（今武威村），在該地拓墾荒蕪為良田，並落地生根。

武威村自清治時期廖姓家族拓墾以來，一直以廖姓家族為主體，形成台灣少見的單姓村，而廖姓家族渡台（苗栗中港）後，仍再次遷移他處（觀音塘背）拓墾，屬於二次移民。本文擬以歷史人類學方法對此社區進行田野調查研究，希望能藉能從家族拓墾與水利開發的視野來觀察武威社區的形成與發展。

武威村為本文研究之空間重心，除此之外，由於武威村與鄰近幾個村落有著極密切的關係，而這幾個村落當地人統稱為「佃內」十村，¹⁸由於此佃內十村以客家人為主，每年農曆七月也會舉行中元普渡慶典，而佃內十村也是武威廖姓家族主要的婚姻圈，基於這些原因，因此本文在廣義上也將研究空間範圍放寬至佃內十村的空間範圍。

三、內容安排

第一章 前言

第二章 地理環境與社會背景

第三章 廖世崇家族的形成與發展

第四章 家族拓墾與環境之間的互動歷程

¹⁸ 「佃內」十村包括武威、觀音、大潭、保生、三和、新興、廣興、白玉、坑尾、金湖等十村。

第五章 結論

本文在架構安排方面除了緒論及結論外，內容可以分為三章：

第二章為「地理環境與社會背景」。主要先描述地形、氣候等自然環境與行政區劃的歷史情況，讓讀者對於武威地區的自然景觀、社會背景有個概括的認識。桃園地區逐漸開始有水利設施大約在乾隆初年左右，當時漢人進入桃園地區開墾，由於桃園地區屬於東高西低的地形，河水很快就流入台灣海峽，造成蓄水不易，因此早期漢人建造小型埤、圳設施，儲存雨水灌溉農地，這是早期桃園地區的水利開發情形。

第三章是「廖世崇家族的形成與發展」。筆者首先將描述廖世崇家族的遷移過程，而廖世崇家族到武威地區後，又透過設立祭祀公業、建立祠堂、修纂族譜與組織宗親會等方式來確立武威廖家的宗族組織。廖世崇家族也在完善的宗族組織基礎下，家族不斷繁衍、擴大，而後代子孫也分布各地發展。其次，廖世崇家族積極參與該地地方社會，從家族重要的成員中，可略探當時廖姓族人參與地方社會的情形。每年農曆七月佃內十村舉辦的中元慶讚活動，也可看出該地地方社會的蓬勃與活躍。

第四章是「家族拓墾與環境之間的互動歷程」。本章首先將介紹桃園大圳的興建背景，日治初期台灣總督府公佈管理〈公共埤圳規則〉及〈官設埤圳規則〉，對台灣埤圳展開整理。桃園地區開發後，灌溉水源日顯不足，乃開始出現興建大圳的呼聲，經過長期的醞釀，終於在 1928 年竣工，對桃園大圳灌溉區的農地產生極大的效益，使武威地區的農業灌溉方式產生大幅度的變化。此外，桃園大圳的迴歸水系統是一個十分特殊的水利系統，它將私有埤圳時期的大小埤塘相連結一塊，形成桃園地區獨特的灌溉系統，而武威地區農地也從旱田轉變成水田，稻作產量大增。

其次，觀音鄉自戰後以來素有稻米之鄉的美稱，1973 - 1977 年一直都為桃園縣之冠，1978 - 1980 年僅次於新屋鄉，可見戰後初期觀音仍是桃園地區重要的穀倉。1980 年代以後台灣農業環境逐漸惡劣，農民的生活日益困頓，稻作的生產方式無法供給一家所需，因此開始栽培西瓜，由於觀音鄉氣候、土壤均非常適合西瓜之種植，所產西瓜品質甚佳，農民栽培技術精湛，供銷台北等大都市地區甚受歡迎，配合政府休耕轉作，推廣種植西瓜，1985 年面積約 550 公頃。1996 年開始觀音地區開始推廣蓮花觀光產業，成為北部地區居民假日休閒的去處，蓮花觀光產業首先推廣於新坡區一帶，舉辦成果非常出色，因此觀音鄉公所、農會也向武威社區推廣蓮花觀光產業。

第四節 研究方法

本計劃將使用 3 種研究方法：

一、文獻研究法

本文研究史料十分缺乏，需仰賴地方志當作參考材料。觀音鄉公所曾編纂一本《觀音鄉志》，對於觀音鄉歷史背景、族群關係有相當基本的介紹，也是一部可供參考的重要文獻。此外，桃園縣政府也曾出版《桃園縣志》，為研究桃園地區的必備史料，書中有基本且重要的參考資料。

除了上述文獻資料外，本文須透過族譜、字契等古文書盡可能重建廖世崇家族之發展過程，而這些古文書多藏於民間，坊間少有此類文獻資料，故筆者須進入田野現場取得廖世崇家族相關之古文書。

關於武威地區與埤塘、大圳的資料，筆者茲分清代、日治及戰後三個時期來說明。

清代：清代的資料主要是官方的圳照、碑文與私人的水契、地契等，再者是地方志，方志對於水利設施的數量、分佈、地理位置、開發模式等有較清楚的描述。此外，日人治臺前期的調查報告，如《台灣舊慣制度調查一斑》、《清代台灣大租調查書》、《台灣私法物權書》、《明治三十四年土地申告書》等，以及《台灣公私藏古文書影本》、《台灣社會經濟史全集》、《淡新檔案》等，都保存水契、地契等水利開發文書。另外，中央研究院台灣史研究所籌備處近年來亦增加不少古文書，應該有不少與水利相關的資料可供參考。所有不少關於契約或租稅的資料可以運用。另外，台北市文獻委員會出版《臺灣北部碑文集成》也可供參考。

日治：由於水利事業是日治時期重要的施政內容之一，所以相關資料的數量較完整。1898 年台灣總督府成立「臨時土地調查局」，進行台灣土地的調查，其後編成《土地申告書》、《清代台灣大租調查書》、《臺灣私法物權篇》¹⁹等書，這些書中有許多關於水利的官方檔案資料。此外，1898 年日本設立臨時土地調查局，調查土地情形也可在《台灣總督府公文類纂》找到一些資料。在這些調查書中，《土地申告書》是臺灣總督府為了解土地實況與徵收賦稅的需要而調查的報

¹⁹ 台灣銀行經濟研究所編：《台灣私法物權篇》（台灣文獻叢刊第一五〇種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963 年）

告書，在 1898–1905 年（明治 31 – 38）進行土地清查紀錄，先由地方自行向政府申報所擁有土地的基本資料，經調查後在填入正確土地面積、等則、地目等，由臺灣總督府將資料分街庄彙集成冊，而成《土地申告書》，目前這批檔案藏於中央研究院民族所。再者，與桃園大圳直接相關的資料，有公共埤圳桃園大圳組合的《桃園水利組合事業概要》可供參考。另外，日治時期的各級單位的統計書、《臺灣土地慣行一斑》、《臺灣史料稿本》等都可獲得不少資料。

戰後：戰後的資料可分二方面來說，一、在國史館的檔案方面，關於台灣水利史的檔案文獻，國史館有台灣省政府移交的水利局及所屬單位的檔案可利用，收藏年限從 1917 年至 1976 年。二、在農田水利會的資料與相關期刊，有《臺灣省桃園農田水利會會誌》，對於該會在成立之後迄今的會務發展有很詳細的描述，可供參考。另外，《臺灣水利》和《農田水利》分別是由台灣大學農業工程學系與農田水利聯合會所負責編輯的期刊，保存台灣省各地水利委員會的會費賦課率、決算表、職員統計數以及重要的農業新聞、時事評論等資料，是了解戰後臺灣農田水利的實際發展情況相當重要的兩份刊物。

在地方志方面，與桃園大圳相關的有清領時期陳培桂的《淡水廳志》、《新竹縣采訪冊》，日治時期的《桃園廳志》，以及戰後的《桃園縣志》等志書，從這些志書中的〈水利〉、〈賦役〉、〈物產〉、〈祥災〉、〈藝文〉、〈古蹟〉等都可以找到大圳的相關資料。

在地圖、期刊、報紙方面，地圖將運用日治時期堡圖與鳥瞰圖，包括《臺灣堡圖》、《臺灣全圖》。《臺灣全圖》是台灣總督府自 1898（明治三十一）9 月起實施台灣土地調查事業的成果，1904 年（明治三十七），台灣總督府臨時土地調查圖調製完成 466 幅的地形圖，即通稱的堡圖，不過堡圖是以番界以內的地區為主，至於山地地區，由於當時日本總督府的勢力還無法進入，而未能測量。期刊以《臺灣水利》最重要，其發行從 1931 年（昭和六）至 1942 年（昭和十七），日治時期有關水利資訊的報導，桃園大圳的經營情況，專家學者對於水利的看法，在本期刊中都可以找到相關文獻。報紙以《台灣日日新報》最重要，尤其是桃園大圳的報導，字裡行間都有不少線索可尋。

二、田野調查法

本文擬採用「歷史人類學」之研究方法，給予研究主題時間縱深，再加上實地的參與觀察、田野訪談，釐清廖世崇家族之相關研究問題。

三、整理民族誌資料

本文將以歸納、整合及撰寫成果步驟，整理影像人類學研究資料與口述歷史資料，以歷史人類學之研究方法貫穿全程。

第二章 自然環境與社會背景

第一節 行政區劃沿革

本區設置行政區前，屬於平埔族的勢力範圍，1626 年西班牙人佔領台灣北部，使本區首次置於外國政權。1640 年代佔領台灣南部的荷蘭人決心將西班牙逐出台灣，遂於 1642 年派遣軍隊向雞籠（基隆）發動攻擊，順利把西班牙人逐出台灣，使台灣北部也歸於荷蘭人的政權。

荷蘭人佔領台灣北部後，設立北部、南部、淡水河與卑南等四個集會所，本區屬於「淡水河集會所」管轄，但拓墾地區主要集中在台南附近的南部地區，當時本區尚屬於原住民的狩獵區。

1662 年鄭成功將荷蘭人逐出台灣，漢人王國第一次在台灣出現，¹明鄭佔領台後，設置一府二縣，一府為承天府；兩縣為天興線與萬年縣，本區置於天興縣的管轄之下。1664 年改天興、萬年兩縣為州，並設在本區設立北路安撫司，從事兵屯拓墾。

1683 年（康熙 22）清廷領台後，翌年設台灣府（一府）、台灣縣、鳳山縣、諸羅縣（三縣），治理台灣。本區先後隸屬諸羅縣、彰化縣、淡水廳及新竹縣等管轄。

一、臺灣府諸羅縣時期

1683 年（康熙 22）施琅攻克台灣，清廷經過長期的棄留爭議後，翌年決定設置一府三縣，本區隸屬於諸羅縣：

¹ 張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村等編著：《台灣開發史》（台北：空大，1996 年），頁 71。

諸羅縣治，在臺灣府北一百十五里。東至大龜佛山二十里，西至大海三十里；東西廣五十一里。南至新港溪與臺灣縣交界一百四十里，北至雞籠城二千一百七十五里；南北延袤二千三百一十五里。²

當時諸羅縣的文武官員皆留於佳里興，移懇之眾不越過斗六門（今斗六），1696 年（康熙 35）吳球叛亂、1701 年（康熙 40）劉卻之亂，使得「流移開墾之眾已漸過斗六門以北矣」³於是 1704 年（康熙 43）諸羅縣的文武官員才移歸諸羅。

1701 年（康熙 49）海盜鄭盡心潛藏於淡水一帶，於是開始設置淡水分防千總，並增設大甲以北七塘，隨著官方的軍事駐防，漢人的拓墾範圍逐漸越過大肚溪以北，開墾繼續向北發展。

二、臺灣府淡水廳時期

康熙 50 年代，隨著拓墾勢力的北移，越過斗六門一帶，移民人口日漸眾多，遂使得原先的一府三縣行政組織無法因應快速的移墾情形；復加上朱一貴之亂，讓清廷注意到北台灣軍防的薄弱，故有朱一貴之亂平定（1723）後，清廷下令：

諸羅縣北半線地方，民番雜處；請分設知縣一員、典史一員。其淡水係海岸要口，形勢遼闊；並增設捕盜同知一員。⁴

朱一貴之亂後，清廷設彰化縣，並增設淡水捕盜同知，掌管北路的治安任務。此時，淡水同知為臺灣府分府，擔任捕盜之則，與彰化知縣同設治於半線（今彰化），並無專轄的區域。⁵

1730 年（雍正 8）巡臺御史史赫碩色與夏之芳相繼奏請將淡水同知移駐竹塹，翌年（雍正 9）清廷終於應閩浙總督劉世明之建議，將大甲溪以北的錢糧、詞訟、刑名、捕巡等責任，交由淡水同知管理。⁶1756 年（乾隆 21）廳治才移駐

² 高拱乾：《臺灣府志》（文叢第 65 種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959 年），頁 7。

³ 周鍾瑄：《諸羅縣志》（南投：臺灣省文獻委員會，1993 年），頁 110。

⁴ 台灣銀行經濟研究室編譯：《清世宗實錄選輯》（文叢第 167 種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963 年），頁 3-4。

⁵ 游振明：〈當客家遇到福佬－中壢地區社會變遷研究（1684-1920）〉（中壢：國立中央大學歷史學研究所碩士論文，2001 年，未出版），頁 23。

⁶ 台灣銀行經濟研究室編譯：《台案彙錄丙集》（文叢第 176 種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963 年），頁 293-296。

竹塹（今新竹），1878 年（光緒 4 年）臺北新設府治，故裁撤淡水同知。⁷

三、台北府淡水縣時期

1875 年（光緒元）沈葆楨奏請「福建台灣艋舺地方，添設知府一缺，名為『台北府』，仍隸於台灣兵備道。附府添設知縣一缺，名為『淡水縣』。」⁸但沈葆楨奏請一系列的地方行政調整，並未於當年完成，淡水同知於 1877 年（光緒 3）始行裁汰，淡水、新竹兩縣暫由臺北府兼管。⁹1879 年（光緒 5）清廷決定：

其附府添設知縣一缺，南畫中壠以上至頭重溪為界、北畫遠望坑為界，為淡水縣；自頭重溪以南至彰化縣界之大甲溪止，其間之竹塹地方原設淡水同知應即裁汰，改設新竹縣知縣一缺。¹⁰

以頭重溪（今楊梅鎮境內）為界，裁撤淡水同知，正式將台灣北部劃分為淡水縣與新竹縣，本區位於頭重溪以北，故此時屬於淡水縣管轄，直迄 1895 年（光緒 21）日本佔領台灣。

四、日治台北縣時期（明治 28 - 34）

1895 年 4 月馬關條約簽訂，台灣割讓與日本，台灣總督府隨即於 1895 年（明治 28）5 月 21 日公佈〈總督府條例〉，規定總督府之下地方設置縣與支廳，最初全台設立台北、台灣、台南三縣，本區隸屬台北縣新竹支廳竹北二堡。

1897 年（明治 30）於台北、台中、台南三縣外，又增設新竹、嘉義、鳳山三縣，並將宜蘭、澎湖、台東三支廳升格為廳，全台的地方組織為「六縣三廳」，縣廳之下設置辦務署，本區隸屬新竹縣新埔辦務署管轄。

1898 年（明治 31）台灣總督府又修訂地方官機關組織章程，將六縣三廳改為三縣三廳，而縣廳之下設置辦務署、警察署及撫墾署，本區此時改隸為臺北縣

⁷ 陳朝龍：《新竹縣采訪冊》（南投：臺灣省文獻委員會，1993 年），頁 266。

⁸ 台灣銀行經濟研究室編：《福建台灣奏摺》（文叢第 29 種，台北：台灣銀行經濟研究室，1958 年），頁 19。

⁹ 游振明：〈當客家遇到福佬－中壠地區社會變遷研究（1684-1920）〉，頁 28。

¹⁰ 朱壽朋：《光緒朝東華續錄選輯》（文叢第 277 種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1966 年），頁 36。

新埔辦務署管轄。¹¹此為「設縣時期」觀音地區的地方制度情形。¹²

五、日治桃園廳時期（明治 34 - 大正 9）

1901 年（明治 34）台灣總督府又實施地方制度改革，實行「廢縣改廳」，全台置 20 廳，¹³並改堡庄制為區街庄制。本區隸屬於桃仔園廳，當時桃仔園廳轄有 38 區，石觀音庄與草漯庄分別為 21 區與 23 區，屬於桃仔園廳大坵園支廳管轄。

此後本區的地方制度又經過多次改變，1903 年（明治 36）把原先的 38 區縮編為 26 區，草漯庄被裁撤，石觀音庄改為 13 區，依舊隸屬於桃仔園廳大坵園支廳。1905 年（明治 38）改庄為區，石觀音庄變為石觀音區。1915 年（大正 4）廢大坵園支廳，石觀音區併由中壢之廳管轄。¹⁴

六、日治新竹州時期（大正 9 - 昭和 20）

1920 年（大正 9）台灣總督府對全台進行大規模的地方制度改革，此時為「設州時期」，實行「廢廳改州」政策，把全島劃分為台北、新竹、台中、台南、高雄等 5 州及花蓮港、台東、澎湖 3 廳，桃園地區由新竹州管轄，分為桃園、中壢、大溪 3 郡，本區由中壢郡管轄，行政名稱為「新竹州中壢郡觀音庄」。¹⁵

七、戰後新竹縣時期（民國 35 - 39）

民國 34 年 10 月 25 日台灣光復，政府接收置省，就原州廳區域，劃分全省為 8 縣 9 直轄市及 2 縣轄市，翌年 1 月 11 日成立新竹縣政府，本區即隸屬新竹縣桃園區，行政名稱為「新竹縣中壢區觀音鄉」。¹⁶

¹¹ 游振明：〈當客家遇到福佬－中壢地區社會變遷研究（1684-1920）〉，頁 28-29。桃園縣文獻會：《桃園縣誌》（桃園：桃園縣文獻會，1964 年），頁 42-43。

¹² 在《桃園縣誌》中，編者把日治時期的地方制度劃分為三時期：「設縣時期」從明治 28 年 6 月至明治 34 年 11 月；「設廳時期」從明治 34 年 11 月至大正 9 年 9 月；「設州時期」從大正 9 年 9 月至昭和 20 年，筆者採取此種劃分法，說明日治時期觀音地區地方制度的演變情形。關於三劃分法，請參見《桃園縣誌》，頁 42。

¹³ 20 廳為台北、基隆、深坑、宜蘭、桃仔園、新竹、苗栗、台中、彰化、南投、斗六、嘉義、鹽水港、台南、鳳山、蕃薯寮、阿猴、恆春、台東、澎湖等。

¹⁴ 桃園縣文獻會：《桃園縣誌》，頁 42-43。

¹⁵ 桃園縣文獻會：《桃園縣誌》，頁 43。

¹⁶ 謝公倉：《觀音鄉誌》（觀音：觀音鄉公所，1986 年），頁 81 - 84。

八、戰後桃園縣時期（民國 39 - 迄今）

民國 39 年 9 月「台灣省各縣市行政區域調整方案」公佈實施，將原新竹縣和新竹市分為桃園、新竹、苗栗三縣，本鄉屬桃園縣管轄，鄉內領有觀音、白玉、廣興、武威、大潭、保生、三和、新坡、廣福、坡寮、坑尾、藍埔、大堀、上大、苦練腳、崙坪、草漯、保障、樹林、富林、塔子腳等 21 村。¹⁷

日治時期塘背與大潭、小飯壠、塘尾合稱為大潭，屬於同一個行政區，此地早年可能先為閩南人村落，因灌溉池塘，閩南人多稱塘或潭（後者水較深），客家人則多稱埤或陂，不過今多為客家人聚落，戰後大潭、小飯壠、塘尾劃為大潭村，塘背則為武威村。¹⁸

表一：觀音地區行政變遷表

時間	管轄單位
荷據時期	淡水河集會所
明永曆十五年	東都承天府天興縣
明永曆十八年	東寧成天府天興州北路安撫使
清康熙二十三年	臺灣府諸羅縣
清雍正元年	臺灣府淡水分府
清雍正九年	臺灣府淡水廳桃澗堡
清光緒元年	臺北府淡水縣竹北二堡
清光緒五年	臺北府淡水縣桃澗堡及新竹縣竹北二堡之一部份
明治二十八年	臺北縣新竹支廳竹北二堡
明治三十年	新竹縣新埔辦務署（竹北二堡）
明治三十一年	臺北縣新埔辦務署（竹北二堡）

¹⁷ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 81 - 84。

¹⁸ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 50。

明治三十四年十一月	桃仔園廳大坵園支廳石觀音庄（第 21 區）、草漯庄（第 23 區）
明治三十六年一月	桃仔園廳大坵園支廳石觀音庄（第 13 區）
明治三十八年七月	桃園屬廳大坵園支廳石觀音區
大正四年二月	桃園廳中壢支廳石觀音區（原竹北二堡）
大正九年九月	新竹州中壢郡觀音庄
民國三十五年一月	新竹縣中壢區觀音鄉
民國三十九年一月	台灣省桃園縣觀音鄉

資料來源：桃園縣文獻會：《桃園縣誌》，頁 20-33、39-56。；張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村編：《台灣開發史》，頁 99-120；謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 81-85。

表二：觀音地名沿革

時間	名稱
咸豐年間	石觀音庄
1920 年	觀音庄
戰後	觀音鄉

資料來源：筆者整理。

表三：塘背村落變遷表

清代街庄	明治 35 年	大正 9 年	光復後
大潭庄 塘尾庄 塘背庄 小飯壠庄	大潭庄	大潭（塘背、大潭、小飯壠）	武威村 大潭村

資料來源：石田浩：《台灣漢人村落の社會經濟構造》（關西大學，1985 年），頁 168-169。

第二節 地名探源

1937 年日本人庄司久孝在現今復興宮（樹林村）後，發現大量粗糙打製的石器，名為草漯遺址，揭開了觀音鄉的歷史序幕，根據推斷，約 2000–3500 年前已有，疑是原住民平埔族的一支在此生存定居下來。¹⁹

時至清朝康熙、乾隆之際，陸續有大陸移民墾居，其中以福建省的漳州、泉州人為主。後來又有廣東人民渡台，但勢力較單薄，因此本區居民大多為這兩族群的後代子孫。閩南人由北部許厝港、大園進入觀音，而客家籍則由新竹地區往北遷移，形成「觀音」、「新坡」和「草漯」等三個區域，此三個主要發展區域的特殊地方特色，有別於桃園縣其他鄉鎮都集中一地發展的現象。

「觀音區」有觀音、白玉、大潭、保生、武威、三和、坑尾、廣興、新興等 9 村，居民多為客家籍，客語是共通語言。「草漯區」有草漯、富林、樹林、塔腳、保障等 5 村，以閩南人為主，操閩南語。「新坡區」比較特殊，9 村中有新坡、廣福、大同、大堀、崙坪等 5 村屬於閩、客混居，操的卻是閩南語，客家話少有人說；另有金湖、藍埔、上大、富源等 4 村客家人較多，閩、客使用參半。

一、觀音

觀音鄉名的由來可追溯至咸豐十年（1860）竹北二堡石牌莊之農民黃等成，意外於溪流中拾得一天然石，酷似觀音像，遂在路旁設寺奉祀。1894 年改建寺廟，翌年竣工，故稱為石觀音。²⁰大正 9 年（1920）遂將石觀音改為「觀音」。²¹

二、大潭

在觀音鄉西南方，中央有一個大池塘，故名大潭；周圍有四個小村落：西南大潭，東南小飯壠，東為塘背，西北為塘尾。²²在大潭村主要的大家族有彭家與

¹⁹ 桃園縣文獻會：《桃園縣誌》，頁 3。

²⁰ 劉寧顏總纂：《重修台灣省通志》（台中：台灣省文獻委員會，1989 年），卷三住民志聚落篇，頁 155–156。

²¹ 安倍明義：《台灣地名研究》（臺北：武陵，1987 年），頁 127。

²² 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 50。

向家（惠州陸豐），彭家大陸祖籍為廣東惠州府陸豐縣，是廖世崇在陸豐縣時的鄰居，廖世崇家族到武威地區發展，即是投靠彭家。

三、塘背

塘背即今日的武威村，塘背一帶為廖國祥四兄弟合力所墾，今村中有廖氏家祠，其堂號稱武威，故以堂號為村名。²³塘背也是本計畫的核心研究區域，本村所居住的居民多為廖世崇公派下的子孫，為台灣北部少見的單姓村。

四、小飯壠

洪敏麟以為「壠」這個字，國字無此字，台灣客家地區特有之，使用「壠」字為地名者，僅見於桃園、新竹地區，其義潤谷，相當於閩南語之「坑」。²⁴

小飯壠初名為小飯籬，飯籬為早年閩南人撈飯的木編用具，小飯籬意指其村落小，位於山凹之中，地形有如飯籬。後來此地演變為客家人村落後改稱為小飯壠，壠是客家土字，意指裂谷。²⁵

五、佃內

佃內非一行政區域名稱，乃指甘泉寺（觀音村）與溥濟宮（保生村）兩廟宇的祭祀圈範圍，共有武威、觀音、白玉、坑尾、金湖、新興、保生、大潭、廣興、三和等 10 村，²⁶此 10 村均以客家人佔多數。每逢中元普渡時，佃內 10 村每年都會輪值宰殺豬公祭拜神明，並宴請親朋好友；今年（2004）適逢三和與新興二村輪值，此二村將於農曆 7 月 18 日宰殺豬公，並於甘泉寺與溥濟宮二廟展覽、祭神。

表四：甘泉寺、溥濟宮慶讚中元輪值村表

保生	觀音	三和	新興	廣興	白玉	大潭	武威	金湖	坑尾
91 年	92 年	93 年	94 年	95 年	96 年	97 年	98	99 年	90 年

²³ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 50。

²⁴ 洪敏麟：《台灣地名沿革》（台中：台灣省政府新聞處，1985），頁 205 - 206。

²⁵ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 50。

²⁶ 此 10 村除了金湖村屬於新坡區外，其餘 9 村屬於觀音區轄內。

100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	99 年
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	------

資料來源：廖治文編冊：《觀音鄉觀音區（佃內）十村聯合電話通訊錄》（編者自印），頁 29。

第三節 觀音地區宗族的拓墾

清治時期觀音地區以廣東客家宗族拓墾較多。首先從地理分布來看，從【表五】可見觀音區 8 位宗族來台祖都來自廣東惠州府陸豐縣，為何這些宗族都來自同一個原居地呢？筆者從「社會資本（social capital）」的角度探討。

社會資本的概念最先由 Pierre Bourdieu 所提出，1990 年他在一本名為《社會科學研究》的法文雜誌上發表了一篇名為〈社會資本：隨記〉（Le capital social: notes provisoires）的短文中首次提到「社會資本」這一個概念，但這一篇文章乃是由法文所寫成，並未受到英美社會學界注意。直到 1985 年，Bourdieu 以一篇英文題名〈資本的形式〉（The Forms of Capital）的文章，重新整理與詮釋了社會資本與經濟資本、文化資本等其他資本概念之後，才開始受到英美學界的重視，他並且將社會資本定義為「**實際的或潛在的資源的集合體，那些資源是同對某種持久的網絡的佔有密不可分的，這一網絡是大家共同熟悉的、得到公認的，而且是一種體制化關係的網絡。**」²⁷

在遷徙的過程中必須透過社會資本，才能有效發揮移民的效用，因此從遷移的角度來看，社會資本可定義為「**社會資本是存在於人與人之間的一種資本，以信任、互惠、資訊交換為其主要特色，它可增進行動者的個人福祉與成就，因此社會資本必須在社會關係（網絡）中，傳遞資源，因此資源與網絡是該資本的兩大要素。社會資本是無形的資本，而此資本有可能是正、也可能是負的，當此資本耗盡到一定程度後，便可能成為負資本。**」經由人際網絡展現人與人之間的社會資本，可提供信任、訊息與日常生活協助，這些幫助均可大幅減少遷移成本。

清治觀音地區的宗族都來自於惠州陸豐，其所蘊含的社會資本，可從文獻資

²⁷ Jenkins, Richard、包亞明譯：《文化資本與社會煉金術：布爾迪厄訪問錄》（上海：上海人民出版社，1997），頁 202 - 203。

料與口述訪問中得到印證。從文獻資料中可知，廖世崇病逝於中港後，廖世崇妻帶著兒子從苗栗北上，後來到大潭彭家當長工。²⁸為何廖世崇妻要帶著四位兒子投靠大潭彭家呢？據口述訪談得知：「**（廖世崇逝世後）世崇婆就帶著四個孩子投靠鄰居彭氏，我們的祖先也因此來到觀音，在塘背落腳生活。**」²⁹因廖世崇與大潭彭家在大陸惠州陸豐為鄰居關係，因此廖世崇妻才會選擇至武威地區另謀生活空間。彭家先至觀音地區發展，而後廖世崇妻才到觀音地區投靠彭家，透過人際網絡（廖家與彭家的鄰居關係）形成社會資本（提供資訊、工作機會），彭家提供資訊、工作機會的協助，因此使得廖世崇家族能順利於武威地區生根發展。

再回頭看清治時期新坡區與草漯區來台祖之原居地，新坡區 8 位宗族來台祖中，有 5 位為客籍、3 位為閩籍；草漯區 3 位宗族來台祖都來自福建漳州，屬於閩籍系統。從這份資料中可見清治宗族的移民分布情況深深影響今日觀音地區的族群分布：觀音區客籍為主、新坡區閩客混居、草漯區閩籍為主。

表五：觀音鄉閩客宗族原籍地及移墾時間表

民系	區名	村名	來台祖	原居地	來台時間	曾於他地發展	移本地時間
客	觀音	觀音	徐子貴	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間		
客	觀音	白玉	歐子深	廣東惠州府陸豐縣	雍正年間		
客	觀音	白玉	黃英烈	廣東惠州府陸豐縣	雍正年間		
客	觀音	大潭	彭茂松	廣東惠州府陸豐縣	乾隆中葉		
客	觀音	大潭	向振國	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間		
客	觀音	大潭	黃鼎坤	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間		
客	觀音	武威	廖世崇	廣東惠州府陸豐縣	乾隆 19 年	竹南鎮中港	乾隆 26 年
客	觀音	保生	謝永錦	廣東嘉應州長樂縣	乾隆年間		
客	新坡	金湖	黃英飄	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間	白沙屯	
客	新坡	金湖	許勝光	廣東惠州府陸豐縣	嘉慶年間		
客	新坡	金湖	林君海	廣東惠州府陸豐縣	乾隆 21 年		
客	新坡	上大	卓乃文	廣東潮州府海陽縣	乾隆年間	楊梅、白玉	
客	新坡	富源	黃如泗	廣東嘉應州鎮平縣	乾隆 21 年	台北樹林潭底	

²⁸ 廖運清編：《廖世崇公派族譜》（觀音：編者自印，1976），頁 21。

²⁹ 2004 年 1 月 8 日，觀音鄉信義路廖宅，廖運振先生口述紀錄。

閩	新坡	廣福	許忠良	福建漳州府南靖縣	乾隆年間		
閩	新坡	大同	江琪臻	福建汀州府永定縣	康熙年間	台中豐原溝仔墘	康熙末年
閩	新坡	大同	陳 樵	福建漳州府南靖縣	乾隆 20 年	和尚州、許厝港	乾隆 26 年
閩	草漯	草漯	李必正	福建漳州府詔安縣	明崇禎	澎湖旗頭社	
閩	草漯	樹林	楊 元	福建漳州府漳浦縣	乾隆 15 年	笨港、滬尾	
閩	草漯	富林	倪朴直	福建漳州府	乾隆 21 年		

資料來源：廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《臺灣文獻》，第 42 卷第 2 期，80 年 6 月，頁 120。

第三章 廖世崇家族的形成與發展

【觀音鄉武威村（塘背）廖世崇家族遷移資料】

- 祖籍：廣東省惠州府陸豐縣吉康都吉溪鄉興寧排
- 渡台始祖：廖世崇
- 渡台時間：清乾隆 19 年（1754）
- 上陸地點：苗栗縣竹南鎮中港
- 再次遷移時間：清乾隆 26 年（1761）
- 再次遷移地點：桃園縣觀音鄉武威村（舊稱「塘背」）
- 資料來源：廖運清編：《廖世崇公派族譜》（觀音：編者自印，1976）

第一節 遷移過程

武威村今日位於桃園縣觀音鄉，位於大潭村南方，距海約 3 公里，清代為塘背庄，日據時期屬於大潭庄的塘背（小字），民國 35 年（1946）才從大潭庄劃分出來，以廖氏的堂號「武威」為村名。¹武威村與觀音村、大潭村、保生村與大潭村四村相鄰，西北隔著省道台 15 線（西濱快速道路）與大潭村為界；西南以桃 92 號縣道與保生村為界，而村內有桃 89 號縣道貫穿連接觀音村與保生村，至今仍是以農業景色展現在世人面前。武威村日治時期稱「塘背」²，為一以廖姓客家宗族佔多數的村落，廖姓人家約占該村 90%以上之人口，³是一個相當特別的單姓村聚落。

¹ 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《台灣文獻》，第 42 卷第 2 期，1991 年，頁 120。

² 「塘背」即今日的武威村，在日治時期屬於大潭庄的塘背（小字）。請參見廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，頁 120。

³ 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，頁 121。

武威廖姓家族的開台祖為廖世崇。廖世崇（1691-1760）原居於廣東省惠州府陸豐縣吉康郡吉溪鄉興寧排。⁴乾隆 19 年（1754）廣東省惠州府陸豐縣人廖世崇率領家族渡台於苗栗竹南鎮中港登陸，當時隨行渡台者尙有其妻張氏及 4 位兒子。乾隆 25 年（1760）廖世崇逝世葬於中港大埔公墓，乾隆 26 年（1761）廖世崇妻張氏便率國祥、國楨、國茂、國旺等四個兒子，遷至觀音鄉塘背墾荒，在此地落地生根。初為大潭彭家長工，經過多代子孫的努力後，始有積蓄，乃向崁頭厝郭家（郭光天家族）購買大潭南邊塘背一帶的土地，開始創置產業。⁵

廖氏開台祖渡台後，陸續建有祠堂、祖塔、蒸嘗等祭祀組織。廖氏渡台迄今已傳有 11 代，⁶子孫繁衍眾多。子孫為表示尊宗敬祖，遂於武威村建立祠堂、祖塔、蒸嘗，由四房子孫輪流祭拜。乾隆年間置產設立祭祀公業，由四大房後裔子孫各房推選管理人 1 人共 4 人，管理祭祀業務。⁷民國 77 年（1988）因家祠年深歲久風瀟日曬舊陋難堪，便由四大房管理人召集宗親大會，商議修建，由全體宗族成員出錢出力，遂於民國 79 年（1990）竣工。⁸廖氏家祠前有池塘，後有竹林園，對廖姓子孫而言，每年農曆過年、清明掃墓都須返回家祠祭拜祖先，顯示出廖姓家族仍有濃厚的宗族觀念。

自從廖姓家族進入武威村拓墾完成後，該村的土地一直緊握於廖姓家族手中，由於客家宗族的觀念極為強烈，不准子孫分別祭祀祖先，需在「公廳」（家祠）中共同祭拜祖先，不准「分刈香火」。而公廳坐落於武威村的中心位置，後有大片竹園，前有池塘美景，廖姓子孫便以公廳為中心點向外拓散，廖姓子孫不隨便變賣家鄉（武威村）土地，因此該地形成獨特的單姓村落。

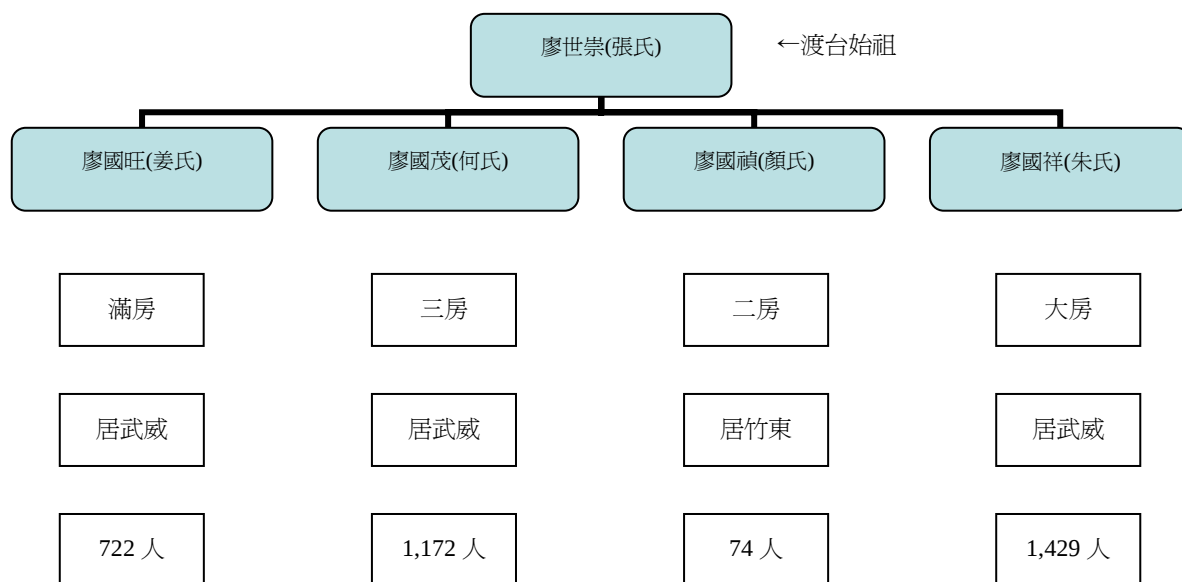
⁴ 廖運清編：《廖世崇公派族譜》，頁 23。

⁵ 廖運清編：《廖世崇公派族譜》，頁 21。

⁶ 廖世崇派下的子孫需按照「國泰民安逢景運 文經武緯振家聲」字輩命名排序，今日廖世崇家族子孫主要的世代以運、文、經等字輩為主。

⁷ 現今的長房管理人為廖運朗先生；貳房管理人為廖運海先生；參房管理人為廖運田先生；滿房（四房）管理人為廖雲達先生；廖世崇祭祀公業監事為廖運朝先生。資料來源：廖治文編冊：《觀音鄉觀音區（佃內）十村聯合電話通訊錄》（編者自印，1997 年 9 月）。

⁸ 廖運清編：《廖世崇公派族譜》（觀音：編者自印，1976）



圖一：廖世崇四大房系統圖

第二節 宗族組織的確立

觀音鄉的墾權過去主要都屬於郭光天家族所有，而在觀音鄉拓墾的各家族大都屬於小租戶，而各家族透過買賣、租佃或陪嫁而取得拓墾土地，經過幾代的人丁繁衍與辛勤耕作，最終成為該地重要之家族。

而廖世崇家族最先曾於苗栗中港停留數年，隨後才遷至觀音鄉發展，其土地從郭光天派下的宗族手中所獲得。廖世崇家族選擇在武威村發展後，人丁數不斷的繁衍，為了因應日益茁壯的宗族發展，也漸漸發展具有團結族人意義的宗族組織，筆者分祭祀公業、宗祠與族譜、宗親會四者進行說明：

一、祭祀公業的設立

一般說來，台灣的祭祀公業可分為鬮分字與合約字的祭祀公業。合約字祭祀公業為大宗族，所祭祀的祖先通常是世代比較久遠的唐山祖，而祭祀公業的組成方式是自願性的，分配的標準為「照股份」或「照丁份」；鬮分字祭祀公業是小宗族，其所祭拜的祖先為世代較近的開台祖，子孫鬮分家產時抽出一部份作為祭祀公業，分配方法按照中國宗族內部財產支配法則的「照房份」。⁹廖世崇家族的祭祀公業屬於後者，所祭拜之祖先開台祖廖世崇及其來台以後祖先。

乾隆年間置產設立祭祀公業，由四大房後裔子孫各房推選管理人 1 人共 4 人，管理祭祀業務。其中大公（廖世崇）管理人、滿房（廖國旺）管理人為廖雲達先生；¹⁰長房（廖國祥）管理人為廖運朗先生；貳房（廖國禎）管理人為廖運海先生；參房（廖國茂）管理人、為廖運田先生；¹¹廖世崇祭祀公業監事為廖運潮先生；公廳管理人有廖金榮、廖雲景、廖運慶、廖碧景等人。

表一：武威廖世崇家族祭祀公業

房分	祭祀祖先	管理人	管理人其他職務
大公	廖世崇（渡台始祖）	廖雲達	桃園縣張廖簡宗親會 觀音分會會長
長房	廖國祥	廖運朗	
貳房	廖國禎	廖運海	
參房	廖國茂	廖運田	三和村第四鄰鄰長
滿房	廖國旺	廖雲達	桃園縣張廖簡宗親會 觀音分會會長

資料來源：筆者整理。

二、宗祠的建立

宗祠是宗族的精神象徵，而宗祠的功能也十分顯著，它是族人共同祭祖、舉行會議，甚至是教育族人的場所。一般人將家族祭祖、會議、教育的場所稱為宗祠，但武威廖世崇家族將「宗祠」稱之為「家祠」，海陸客語又稱為「公廳」，為了忠於當地族人的稱呼，凡廖世崇家族之宗祠，筆者稱之為「廖氏家祠」或「公廳」。

廖氏家祠最早於同治 13 年（1874）建立，¹²民國 77 年（1988）因家祠年深

⁹ 陳其南：《台灣的傳統中國社會》（台北：允晨文化，1987），頁 143-145。

¹⁰ 廖雲達先生現為桃園縣張廖簡宗親會觀音分會會長。

¹¹ 廖運田先生現為三和村第四鄰鄰長。

¹² 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《台灣文獻》，頁 124。

歲久風瀟日曬舊陋難堪，便由四大房管理人召集宗親大會，商議修建，由全體宗族成員出錢出力，遂於民國 79 年（1990）竣工。

廖世崇家族習慣於集體家祠祭祖，這是因為傳統習俗有不准「刈火」之規定，因此族人各家庭均不得自行供奉公媽牌，全族公媽牌需集中於家祠祭拜。

廖世崇家族後來繁衍茂盛，子孫遍居各地，而族人認為家族佔有好風水是子孫繁衍迅速的原因，而這種風水當地族人稱為「九曲水」，受訪者廖龍文先生所提供筆者有關於九曲水風水的詩句可供參考：

舉旺華山貴莊嚴，華山何處隔深淵，左昌右庫帳屏上，南溪北港會岸前，
湖海星辰來拱照，八佰煙火列兩旁，斯是王侯將相地，一脈無邊噉未然，九
曲來朝去又玄，龜蛇把門緊固守，可惜生番雄霸據，此地拋荒待時賢。

三、族譜的修纂

筆者目前共蒐集三本廖世崇家族族譜，第一本為《廖世崇公派族譜》（以下簡稱《世崇族譜》）；¹³《世崇族譜》為廖世崇家族最完整的族譜之一，其中有廖家遷移歷史、子孫的世系表、人物介紹等內容，為研究廖世崇家族重要的資料之一。唯《世崇族譜》於民國 65 年（1976）修撰，距今已 28 年，後來陸續出生的晚輩並未列入此族譜內，殊為可惜。

第二本為《台灣省廖氏大族譜》（以下簡稱《大族譜》）¹⁴，《大族譜》由廖丑¹⁵編撰，蒐集全台各地廖氏之族譜而成。《大族譜》的內容不少，但有關廖世崇家族的介紹卻只 214 頁至 243 頁，而且僅是沿用《世崇族譜》的資料，參考價值不高。

第三本為《民隆公派下族譜》（以下簡稱《民隆族譜》），¹⁶廖民隆為第三房廖國茂之孫、廖芳泰之子，後代子孫有鑒於「處於科技發達的時代，人們的知識水準普遍提高，但是對族譜之瞭解，卻日漸微……」¹⁷於是開始修撰廖民隆派下之族譜。《民隆族譜》於 2001 年正式付梓，除了附有世系表外，書中也羅列子孫的姓名、祖父母、父母、出生別、生日、亡日、職業、學歷、經歷、住址、電話與子女姓名等資料，而此族譜最大的特色是一改過去家族女性不入族譜的傳統，

¹³ 廖運清編：《廖世崇公派族譜》（觀音：編者自印，1976）

¹⁴ 廖丑編撰：《台灣省廖氏大族譜》（二崙：編者自印，1999）

¹⁵ 廖丑曾著有《西螺七崁開拓史》一書。廖丑：《西螺七崁開拓史》（台北：前衛，1998）

¹⁶ 廖民隆派下子孫：《民隆公派下族譜》（觀音：編者自印，2001）

¹⁷ 廖民隆派下子孫：《民隆公派下族譜》，頁 1。

凡舉家族女性均列入族譜之內。《民隆族譜》在書後也附有「國茂公面前田輪值明細表」、「世崇公少掃墓輪值明細表」、「芳泰婆清明掃墓輪流明細表」等資料，具有研究的參考價值。

族譜除了是宗族組織確立的象徵之外，其中也隱含著家族各房之間的權力紛爭。一般而言，族譜修訂大約每 20、30 年要重修，因經過 20、30 年後，家族即已繁衍出下一個世代的子孫，若超過這個期限（20 或 30 年）不修族譜，新成員無法經由族譜記載，家族的凝聚力將趨於淡泊。

《廖世崇公派族譜》於民國 65 年（1976）年修訂，迄今（2004）已近 28 個年頭，為何沒有再修訂全家族性的族譜呢？¹⁸其實廖世崇家族早已打算重新修撰族譜，無奈有些房派的子孫認為自己祖先的輩分順序在《廖世崇公派族譜》遭到「誤植」，某房的子孫認為自己的祖先輩分較高，但另一房的子孫又認為自己的祖先輩分較高，¹⁹在此紛爭之下，使得重新修撰族譜的工作遲遲無法進行。²⁰

四、宗親會的組織

（一）廖世崇派下旅北宗親會與旅壠宗親會

武威村廖世崇家族現有兩個宗親會組織：一為「廖世崇派下北區宗親會」，由旅居台北地區的廖世崇家族子孫組織而成；另一為「旅壠宗親會」，由移居中壠地區發展的子孫所組織，現任會長為廖文送先生。此兩個宗親會都揮發凝聚旅外子孫的效用，而每逢佳節掃墓時節，宗親會也會動員子孫返回觀音或苗栗中港祭祖。

（二）桃園縣張廖簡宗親會

關於張廖兩姓的根源，豐原廖姓家譜記載「一世始祖張愿仔公字再揮，俊秀敏惠，為人忠厚，原籍雲霄西林和尚塘元朝秋季，從軍夾漳州府詔安縣，二都官坡，離軍營宿於平寨廖三九郎公閒舍。廖公殷富，單生一女，思欲遠客張愿仔公，招贅為婿，雙方同意結合良緣，將田園家產交付愿仔公掌管，奉持岳父廖公、岳母邱氏，克敬克孝，視為親父母無異，廖公仍恐百歲後，張喬亡廖還張，故向愿仔公二面誓曰：我業而承廖者後昌，我業而忘我廖姓者不善後，愿仔公深思兩姓恩，永存於後代相承，在姓廖，老終還張，因此傳至現在，戶籍身分則書廖，祖

¹⁸ 《民隆公派下族譜》僅紀錄民隆公派下的子孫，並非廖世崇家族的全家族性族譜。

¹⁹ 此爭議乃因傳統社會有「長子」分得較多家產的傳統，若能證明自身的祖先輩分較高，則可得家產或在家族中的地位也較多、較高。

²⁰ 2004 年 6 月 11 日，武威村廖宅，廖慶福先生訪談紀錄。

先神主牌則書姓張，可表示兩姓本源，而重孝敬。」²¹

張廖簡宗親會並非桃園縣僅有，據了解台北市、嘉義縣、²²嘉義市、高雄市、宜蘭縣、基隆市、板橋市、台北縣、苗栗縣與彰化縣等縣市均有張廖簡宗親會組織，而全台的張廖簡宗親會在平日也有聯繫，例如 2003 年 9 月 13 日桃園縣張廖簡宗親會即舉辦宗廟之旅，拜訪嘉義市張廖簡姓大宗祠。

張廖簡三姓在桃園縣內人數眾多，根據陳雪玉的研究指出「張氏為桃園縣第四大姓，以中壢、桃園、楊梅三地最為集中，第三屆縣長張方燮係出自楊梅。廖氏向為觀音鄉名門著姓，簡氏向為桃園、大溪二地望族，主要成員有張貴木、張清福、張德銘、廖本洋、廖正井、廖運範、簡欣哲、簡錦益、簡振輝、簡長順等人，日治時期經營桃園軌道會社負責人簡朗山享譽交通界。」²³張廖簡三姓無論在南桃園或北桃園，均有相當的勢力，每逢選舉時期，均為各路選舉候選人極力欲爭取拉攏之宗親團體。

桃園縣張廖簡宗親會現在會址位於中壢市普慶里六鄰普仁 68-2 號，選有理事與監事若干名，現任理事長為張陸雄先生，武威村長廖慶福先生也是現任理事，而廖世崇家族的廖運灶先生也曾擔任過桃園縣張廖簡宗親會理事長。桃園縣張廖簡宗親會又分為中壢分會、內壢分會、大崙分會、平鎮分會、觀音分會（現任會長為廖雲達先生）、新屋分會、龍潭分會、楊梅分會、桃園分會、大溪分會、八德分會、大園分會、蘆竹分會、龜山分會等。²⁴

桃園縣張廖簡宗親會觀音分會以「聯絡鄉內宗親情感，及發揚先祖敦親睦族、團結合作的精神為宗旨」，凡設籍於觀音鄉行政區內的張廖簡宗親，年滿 20 歲者均得申請加入為觀音分會會員。觀音分會設有委員會，由會員大會推選委員 21 人，候補委員 3 人，組織委員會，並經由委員會推選常務委員 5 人，再由 5 位常務委員推選 1 人為主任委員，另推舉監查委員 5 人，候補監查委員 1 人，並由監查委員會推選常務監查 1 人，分別主持委員、監察會議，推行會務，委員任期為 2 年，連選得連任 1 次。觀音分會亦遴選總幹事 1 人、秘書長 1 人、財務組長 1 人、總務組長 1 人，由會長提報委員會通過任用。目前觀音分會會員的權責有三：會員或眷屬年滿 80 歲者致送禮金（物）、會員或眷屬逝世將致送輓聯、設立會員子女獎助學金、貧困會員急難互助金等。²⁵

²¹ 轉引自：〈張廖簡宗親淵源緣由略記〉，收錄於《桃園縣張廖簡宗親會第十屆第二次會員大會觀音分會（大會手冊）》（觀音：編者自印，2004），頁 4。

²² 嘉義縣為簡姓宗親會。

²³ 陳雪玉：〈桃園閩客族群與地方政治關係的歷史探討（1950 - 1996）〉（中壢：國立中央大學歷史學研究所碩士論文，2003 年，未出版），頁 66 - 67

²⁴ 《桃園縣張廖簡宗親會第十屆第二次會員代表大會大會手冊》（中壢：編者自印，2004）

²⁵ 〈桃園縣張廖簡宗親會觀音分會章程〉，收錄於《桃園縣張廖簡宗親會第十屆第二次會員大會觀音分會（大會手冊）》（觀音：編者自印，2004），頁 6-8。

表二：張廖簡宗親會觀音分會幹部名單

職稱	姓名	其他職務	備註
縣榮譽理事長	廖運灶		
縣榮譽理事長	廖運權		
榮譽會長	廖運璵		
榮譽會長	張俊雄		
榮譽會長	廖運慶		
榮譽會長	張永輝	觀音鄉長	
榮譽會長	廖水文		
會長	廖雲達	武威廖家滿房管理人	
首席顧問	廖 標		
常務委員	廖運東		
常務委員	廖真鑑	三和村長	
常務委員	張標忠		
常務委員	簡文發		
總幹事	廖慶福	武威村長、張廖簡宗親會縣理事	
財務長	廖榮華		
副總幹事	廖運得		
副總幹事	張文雄		
副總幹事	張慶森		
總務組長	張珍國		
文書組長	張瑞鑑		
攝影組長	廖仲康		
秘書長	廖運溜	張廖簡宗親會縣副總幹事	
水利會委員	廖全景		
常務監察	張金生		
監察	廖運錢		
監察	廖振文		
監察	廖水榮		
監察	簡清溪		
委員	廖德生		
委員	廖文君	觀音村長	
委員	廖榮盛		

委員	廖阿木		
委員	張阿滿		

資料來源：《桃園縣張廖簡宗親會第十屆第二次會員大會觀音分會（大會手冊）》（觀音：編者自印，2004）

第三節 家族繁衍與分布

廖世崇於乾隆 19 年（1754）渡海來台後，至今（2004）已達 250 個年頭。從【表三】的統計資料可看出廖世崇家族在台灣已繁衍約九代，人數約 3,397 人。再比較各房之間的差異，從資料可見，大房目前累積子孫人數為 1,429 人、三房為 1,172 人、滿房為 722 人、二房為 74 人。

表三：廖世崇家族輩分人口統計表

	大房	二房	三房	滿房（四房）	合計
國	1	1	1	1	4
泰	6	1	3	2	12
民	16	3	9	10	38
安	52	6	33	33	124
逢	107	6	88	67	268
景	210	14	197	135	556
運	460	28	428	251	1,167
文	577	15	413	223	1,228
合計	1,429	74	1,172	722	3,397

註：一般說來，後一個輩名（如文）的人口數應會多於前一個輩名（如運），但從運字輩與文字輩的人口數來看，二房、三房與滿房的文字輩人口數竟然比運字輩少，探究其因，應為大部分運字輩正處於青年或壯年時期，大多尚未結婚或剛結婚不久，因此相當多的比例尚未生子，因此此表中二房、三房與滿房的文字輩人口數少於運字輩人口數。

資料來源：民國五十五年。

武威村是廖世崇家族的發展基地，但隨著子孫不斷的繁衍，居住空間已漸感不足，於是開始向外鄰近的鄉鎮或村莊遷移並定居。而廖世崇家族後代向外遷移

的地點有分二種：

一、移居他鄉鎮或縣市

廖世崇家族之二房子孫目前居住於竹東，其子孫遷居於竹東有兩個傳說：一為廖世崇貳子國禎原隨母親與兄弟一同從苗栗遷往觀音，欲投靠於大陸時的鄰居彭姓，但到達竹東時，國禎便留在竹東發展；另一傳說為國禎曾隨母親與兄弟到武威地區，但國禎卻發生糾紛，最後只好遷往竹東發展，這些只是傳說並非一定是歷史事實，但從此傳說也可概略體會出早期先民生活困難，爲了找尋更加的生活環境還是有繼續遷移的可能，而廖世崇家族中所謂的「二房」（廖國禎派下）基本上都在竹東，二房幾乎沒有任何子孫留在武威村。雖然「二房」（廖國禎派下）族人都不住在武威，但每逢過年過節，竹東二房的族人依舊會回到武威村的廖氏家祠祭祖，例如今年（2004）年農曆 10 月 15 日（國曆 11 月 26 日）下元節二房管理人廖運海先生即帶領子孫返回武威村祭祖。

另外還有一群廖姓子孫遷往外地發展。戰後台灣社會的改變，由農業社會轉變為工商業社會，武威村在廖世崇家族開發以來，都是以農立村的社會型態，而戰後經濟環境改變，村內缺乏工作機會，使得年輕子弟必須向外尋找工作機會，而中壢工業區的設立吸引部分的子弟前往工作，也使得部份子孫遷往中壢發展，而遷往中壢發展的族人也成立「旅壢宗親會」。另外還有一些族人遷移到更遠的台北地區，爲了凝聚旅北族人向心力，成立「廖世崇派下北區宗親會」。

二、移居鄰近村落

所謂的「鄰近村落」義指「佃內」十村。「佃內」十村除了宗教上的合作傳統外，其也隱涵族群間的劃分界線。觀音鄉過去分為觀音、新坡與草漯等三區，而觀音區大多為客家族群；草漯區幾乎是閩南族群；新坡區則是客家與閩南族群的交界處，而觀音區大致為今日「佃內」十村之處，而廖世崇家族子孫也以遷往該地人數最多。廖治文曾編有《觀音鄉觀音區（佃內）十村聯合電話通訊錄》一書，從該書的戶主姓氏中，可概略看出廖世崇家族的發展情況，而觀音鄉之廖姓從資料中看來，都是屬於廖世崇派下的子孫，幾乎沒有其他同姓但不同源的廖姓人家，因此從此書中大致可推論出廖世崇家族的分布情況。

廖世崇家族今日主要聚居於武威村、觀音村、三和村與保生村等地。從【表四】可看出，廖姓在武威村的戶口比例最高，高達 84%，其次為三和村達 28%，再次為觀音村與保生村，分別為 16%、9%；再從戶口來看廖世崇家族族人在武威村有 215 戶、觀音村有 127 戶、三和村有 64 戶、保生村有 46 戶。由此可見廖

世崇家族的大房、二房、三房子孫多分布大堀溪以西以及鄰近新屋鄉附近村落發展。

表四：佃內十村廖姓比例表

序位	村名	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔比例
1	武威村	256	215	0.84
2	三和村	231	64	0.28
3	觀音村	776	127	0.16
4	保生村	507	46	0.09
5	坑尾村	334	25	0.07
6	廣興村	529	22	0.04
7	白玉村	405	7	0.02
8	大潭村	430	7	0.02
9	金湖村	598	2	0.00
10	新興村	213	1	0.00
合計		4,279	516	0.12

資料來源：筆者整理自廖治文編冊：《觀音鄉觀音區（佃內）十村聯合電話通訊錄》（編者自印）

三、廖世崇家族重要之人物

來自廣東省惠州府陸豐縣的廖世崇與妻子在台辛苦拓墾有成後，子孫不斷繁衍擴大，歷經數代的傳替後，廖世崇家族也出現幾位重要的家族成員，從這些家族成員的經歷與生命過程中，也可探究廖世崇家族的發展與演變情形。

（一）廖相安

廖相安，號讚元，生於清道光 22 年（1842）3 月 16 日，為三房（國茂）派下族人，為廖蔭泰之孫、廖民紀之孫，有梁氏與黃氏二妻，育有盛郎與鳳來二子。²⁶相安自幼就學於私塾，24 歲便中秀才，但後來淡泊於功名，轉而致力於地方上的慈善事業。他所推行的事業有：創立義倉會，於災患之時協助政府賑災；他也積極培養後進，獎勵清寒學子求學。其後，台北與新竹兩地興建城池，相安也代

²⁶ 廖丑編撰：《台灣省廖氏大族譜》（二崙：編者自印，1999），頁 214、235。

表民眾前往宣勞。若遇圯橋破路，他也鳩工整修，毫不猶豫。而宗親之間若有爭吵之事，相安也並挺身而出，盡力排解，使得各方和睦相處。清光緒 18 年 8 月 25 日卒，享年 50 歲。²⁷

（二）廖逢威

廖逢威，清同治 5 年（1866）8 月 8 日出生於武威村，其為三房（國茂）族人，祖父為廖民煥、父為廖沐安，母為向氏，妻為彭氏，育有華景與騰景二子。²⁸從小跟隨父親學習醫術，醫術高超。在日治時期曾擔任區長，在職之時，曾籌設學校、開闢道路、扶困濟貧不遺餘力。可惜英年早逝，於明治 39 年（1906）6 月 23 日逝世，年僅 40 歲。²⁹

（三）廖德景

廖德景，生於明治 35 年（1902）年 6 月 5 日，世居觀音村，為大房（國祥）派下子孫。德景的父親廖逢茂以經商為業，但所賺取僅購維持家庭生活而已，德景在童年時代，個性勤勉好學，天資亦聰敏，甚得父母疼愛，不惜家庭生活之困難，仍給予德景完成師範教育。德景於大正 12 年（1923）講習科教員養成（於今國立台北師範學院）後，因對教育行政較具心得，於是在觀音公學校（今「桃園縣觀音國民小學」）任職 15 年之久，後來因為家父得病亡故，乃決定不改父親之道，開始計畫發展家庭事業，於是辭去教職轉而經商。昭和 18 年（1943）奉派觀音庄役場助役，民國 35 年（1946）獲選為觀音鄉鄉民代表會主席，民國 45 年（1956）第三、四屆鄉鎮長選舉當選觀音鄉鄉長連任二屆，在 8 年的鄉長任內，政績不少，較重要者如推展全民教育，發動各界鄉民捐資學校，造福桑梓，先後增設富林、樹林等國校。其次如推展地方建設，改善道路、增修橋樑，致力於農業推廣、改善環境衛生等，對觀音地區的建樹良多。³⁰

（四）廖運清

廖運清於大正 11 年（1922）11 月 28 日生於武威村，12 歲時遷至保生村，祖父以農為業，由佃農升為自耕農，受完小學教育後即從事農業。後來運清求學心切，苦讀半年事務員學業，修業後即進入社會工作，而運清仍深感學識不足以自修進取以彌補。而運清為人爽快，遇事負責，甚得親友之信賴與上司所器重，前後服務於日人私人公司、鄉公所課員、縣政府股長、縣議會主任、觀音鄉長、公賣局等職共 40 餘年。運清於民國 62 年（1973）當選觀音鄉第七屆鄉長，努力

²⁷ 謝公倉：《觀音鄉誌》（觀音：觀音鄉公所，1986 年），頁 265。

²⁸ 廖丑編撰：《台灣省廖氏大族譜》（二崙：編者自印，1999），頁 215、237。

²⁹ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 267。

³⁰ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 273。

推展鄉政，改善鄉村道路、鋪設柏油路、修建橋樑，促進農村繁榮功不可沒。³¹

第四節 今日之家族景象

一、廖氏家祠

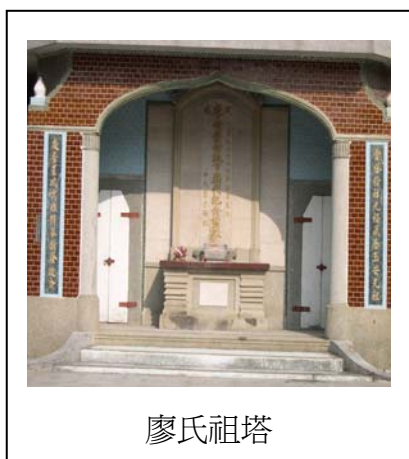


在乾隆年間廖世崇家族即已置產設立祭祀公業，由四大房後裔各房推選管理人一人共四人、綜管祭祀公業，民國 77 年（1988）因家祠年久風灑日曬舊陋難堪，於是由四大房管理人召集宗親大會，商議修建，經宗親同意後改建，在子孫有錢出錢、有力出力，選擇於該年農曆 7 月 26 日興工，至民國 79 年（1990）農曆 10 月 16 日竣工。³²家祠改建完成後，遂成為武威地區最具代表性的精神象徵，每逢年節總有大批子孫從外地返回家祠祭祖。而富麗堂皇的廖氏家祠，前有池塘、後有竹叢，構成武威地區最美的景色。

二、廖氏祖塔

³¹ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 273 - 274。

³² 廖民隆派下子孫：《民隆公派下族譜》，頁 2 - 3。



廖氏祖塔

廖氏祖塔於日治昭和 15 年（1940）建造完成，同時將祖先牌位安位。民國 61 年（1972）有將祖塔屋頂改建完成。廖世崇家族族人至今仍有「撿骨」之習慣。先人逝世後如是火葬，則可直接將遺骸放入祖塔之內；若是採取土葬方式，大約都是在三年以後，請撿骨師開棺揀骨後，再放入祖塔之內。

本祖塔原僅供家族男丁以及嫁入廖家之媳婦逝世後置放，不過近年來家族女性結婚率下降，因而引發是否可收納家族女性之爭論，目前共有三種爭論：一為堅決認為不可將家族女性納入；二為主張可納入家族女性；三為折衷辦法，認為組塔的空間已逐漸不足，因而主張另建組塔專門放置家族女性遺骸，不過若採此方式，則需另闢興建金額來源。這些主張尚在爭論之中，而後續的演變也值得觀察。

三、福德宮



武威福德宮

據該廟的碑文表示，該廟的福德正神是來台祖廖世崇渡台時從大陸帶過來的

土地公，距今已有 200 餘年，³³歷史悠久，而且本座福德宮長久以來都是武威廖姓族人的信仰中心。

而此座福德正神廟宇歷經三期的變化：第一期為「磊石時期」，約從乾隆 19 年（1754）年廖世崇家族渡台後，一直到日治中期左右，此座福德正神尚未建立廟宇供拜，族人僅搭建簡易而可遮風避雨的場所供奉福德正神。第二期為「立廟時期」，約於日治時期 1920、30 年代左右，廖逢奎發起改建福德正神廟宇的主張，經過眾人同意後，遂將磊石拆除，選擇一適當地點改建小廟，而該廟的位置即位於今日福德宮所在之處。第三期為「再次改建時期」，該村廖姓族人認為福德宮年久失修，為避免風瀟雨洒，遂於民國 70 年（1981）倡議改建廟宇，後來招開信徒大會，會眾推舉廖傳景為修建委員會主任委員，開始向各方募款，募得新台幣 93 萬餘元，於民國 71 年（1982）11 月竣工，即今日福德宮所見之樣貌。由於此福德宮早於民國 73 年（1984）即已修建完成，但後續卻一直沒有修建，因此今日福德宮顯得有些老舊，牆壁上的碑文有些已模糊不清，不容易分辨。

武威村廖世崇家族只有福德宮與小飯壠土地公廟，充分顯示出本地血緣組織（宗祠、宗親會）較地緣組織（廟宇、神明會）強盛。

四、小飯壠土地公廟



本座福德祠的歷史也十分悠久，據該廟宇的碑文指出「本福德祠是小飯壠先民於清雍正年間以磊石築成奉祀，距今有二百餘年」³⁴由此可見小飯壠土地公廟可能較武威福德宮更悠久，雍正時期附近居民就已供奉此土地公。

³³ 若以《廖世崇公派族譜》紀錄廖世崇來台時間為乾隆 19 年（1754），距今（2004）已有 250 餘年。

³⁴ 請參見本文附錄一〈小飯壠康榔下福德祠沿革誌〉。

本座福德祠在清治與日治時期也僅以磊石奉祀，遲至民國 40 年（1951）才由當地士紳陳阿彩發起募款，但或許當時正處於第二次世界大戰中、晚期，各家各戶經濟困難，因此所募得的款項相當微薄，僅建造一座簡陋的廟宇。

民國 85 年（1996）政府徵收桃園縣東西向快速道路（台 66 線）用地，但再測量時卻遺漏地目，以後外地人士前來估價，徵收款僅僅領得新台幣 555,000 元、工程處補償款新台幣 60,000 元，於是招開信徒大會，推舉向榮幾先生擔任重建主任委員，籌備各項改建工作事宜，至民國 88 年（1999）改建落成爲止善信共捐獻新台幣 553,000 元整。

此廟附近並無聚落存在，據報導者指出雖然附近沒有住家，但鄰近都是農田，這座土地公廟即是附近耕作的農夫所共同供奉改建而成，³⁵在該廟的碑文中可發現捐獻者多爲廖姓與向姓，也可看出武威村廖姓與大潭向姓之間有相當密切的聯繫關係。

五、廖國茂妻何氏之墓



何氏爲第三房開基祖廖國茂之妻，其子孫近幾年才將此墓從新整修，佔地十分寬廣，其位於桃 97 線之小路旁，其墓的方位是座北朝南的形式。

武威廖姓家族既然已有祖塔，爲何何氏之骨骸未進入廖氏祖塔呢？因爲廖氏祖塔於昭和 15 年（1940）年才建造完成，在此之前廖姓祖先均安葬於觀音地區各地，³⁶據該房（三房）子孫指出，祖塔建造完成後，已有在何氏墓前擲杯詢問何氏意見，但擲杯的結果是何氏並不願意進入祖塔供奉，因此 2004 年初三房子孫才將其墓整修完成。據稱除了廖國茂妻何氏外，目前尚有廖世崇與廖世崇妻張

³⁵ 2004 年 5 月 8 日訪問廖勝文先生。

³⁶ 開台廖世崇因病逝於苗栗中港，故廖世崇之墓位於苗栗中港，並不位於觀音地區。

氏三位祖先未進入祖塔供拜。³⁷

六、甘泉寺

觀音鄉名的由來與甘泉寺的石觀音有關。清咸豐 10 年（1860）農曆 4 月 22 日，竹北二堡石牌嶺庄（今新屋鄉）一位農家長工黃等成，在工作返家途中，經過一條溪流，忽然看到溪水中有一塊天然石頭「載浮載沉」，外觀酷似觀音佛祖，於是涉水將這塊石頭撿起置於路旁，當時此地僅居住 9 戶人家，當時生活困苦，覺得需要心靈與信仰的寄託，於是共同搭建簡陋的草寮供奉。³⁸

「甘泉寺」原稱為「福龍寺」，概因當地先民稱觀音村市街上有一離海平面 20 公尺的小台地，稱之為福龍山，光緒 13 年（1887）更名為「甘泉寺」，廟面台灣海峽，方位為西北。

甘泉寺內主祀的神祇並非木雕，也非石材打造，而是一塊天然奇石，外觀酷似觀世音菩薩，當地先民稱為「石觀音佛祖」。現今廟宇的外觀經歷多次整建，最近一次於民國 86 年擴建完工打醮。³⁹全廟規模「三進二院」，「日」字形建築，意取太陽之光明。前殿供奉的神祇以石觀音為主，為便利信眾對不同神祇的需求，也從其他神廟請來神祇供信徒膜拜，共 18 尊神像。後殿建三層高，供奉「無極天尊」。廟宇屋頂為「硬山」上添加多重「歇山」之「假四垂」樣式。屋脊為燕尾式，正脊中段為「福祿壽」三仙賀喜，兩端有雙龍，可稱為「雙龍迎三仙」。

廟門有石獅一對，為廟門枕石的一種。立於廟之左側為雄獅，左前足踩繡球，張口哈石珠；右側為雌獅，右前足逗弄小獅子，雙唇緊閉。老廟龍柱原本僅有一對，擴建後又增加一對，雕龍有三波九折之勢。門神為風、調、雨、順四大天王。廟宇二樓設有晨鐘暮鼓，左鐘右鼓。

正殿神合龍上的匾額書「慈悲廣布」，為咸豐年間白沙墩貢生黃雲中⁴⁰所題，已有 140 年以上歷史，左右聯題：「甘心明佛性一塵不染，泉淨灑禪堂萬象皆空。」壁聯：「法雨化甘泉，滄海波中聞貝葉；慈雲流淡水，白沙墩上顯曇花。」前柱聯云「甘澤無私，幾片慈雲光淡水；泉源不竭，千條法雨灑龍山。」柱上聯句為黃貢生所題，其餘則是前廟祝，地方耆宿徐輝所撰。進入廟門左側牆面貼有一詩詞：「觀音音頭」，為昭和 13 年（1938），任教於觀音公學校的日籍教師工藤守道先生所創作的詩作。

³⁷ 廖世崇之墓在苗栗縣竹南鎮中港地區；廖世崇妻張氏之墓在觀音村附近。

³⁸ 桃園縣觀音鄉公所：《觀音采風－觀音鄉知性導覽手冊》（觀音：編者自印，2003），頁 7。

³⁹ 桃園縣觀音鄉公所：《觀音采風－觀音鄉知性導覽手冊》，頁 8。

⁴⁰ 黃雲中是白沙墩黃氏開台祖黃英照的曾孫，原名黃可，字文偉，自幼勤讀，於道光 29 年（1849）考取貢生，官名為雲中，號彩堂。資料來源：《觀音鄉誌》，頁 265。

每年農曆 4 月 22 日是「石觀音」浮出水面的紀念日，廟方定為「石觀音像誕辰日」，廟方築台演戲盛大慶祝，為全台獨特的「石觀音祭典」。當日也為石觀音眾多的乾兒子、乾女兒，舉行祈安法會參香受福儀式。

甘泉寺右側過馬路，有一「甘泉井」，又名「觀音媽井」，位於甘泉公園內，泉源不絕，傳說具有治百病療效，不時有各地觀光客前來攬勝。現今甘泉寺的組織型態為「管理委員制」，⁴¹曾獻奉為管理主任委員。

七、溥濟宮



溥濟宮

溥濟宮位於保生村，保生舊名為「茄苳坑」係指大潭以南一條長不逾 5 公里小坑溪，開闢之初遍生重陽木，故稱為茄苳坑。溥濟宮於咸豐年間設立，供奉保生大帝；保生大帝為閩南人之地方神，茄苳坑初年為閩南移民所拓無疑，為今日保生村十分之九為客家籍，閩南籍以不到十分之一。⁴²今日溥濟宮為「管理人制」的管理組織型態。⁴³不過今日溥濟宮陷入廟公與管理人之間的糾紛，使得信徒漸漸到此上香祭拜，與過去的盛況相較，現在已冷清許多。

八、蓮花產業

⁴¹ 資料來源：觀音鄉公所提供之《觀音鄉寺廟登記名冊》。

⁴² 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 51。

⁴³ 資料來源：觀音鄉公所提供之《觀音鄉寺廟登記名冊》。



追溯觀音蓮花產業展開，約開始於民國 85 年（1996）逐漸慢慢成立蓮花產銷班，自民國 88 年（1999）起，桃園縣政府每年夏季推行「蓮花季」觀光節活動，迄今已邁向第 6 年頭，每年均吸引為數不少的遊客，也為當地帶來可觀的觀光收益，已漸漸打響「南白河、北觀音」的名號。

觀音鄉蓮花休閒產業過去幾年僅在新坡區種植，武威地區過去並無託廣蓮花休閒產業。然而隨著新坡區將蓮花休閒產業辦的有聲有色，武威地區的居民也透過「公共領域」的機制，討論種植蓮花的可能性。最後在農會的協助之下，武威地區果真於民國 93 年（2004）在廖氏家祠左前方的農田上開始種植蓮花，在夏令時節池邊朵朵盛開的蓮花，映襯出武威地區優美的景色。

第五節 廖世崇家族與附近家族的互動

廖世崇家族於乾隆年間至武威發展後，其如何融入該地地方社會？又如何與該地其他宗族互動呢？屬於客家族群的武威廖姓宗族是否與客家族群來往較密切？亦或採取跨族群的宗族互動方式？筆者嘗試從「通婚圈」此一面向來討論武威廖家與該地其他宗族的互動情形。

一、觀音地區的宗族組成

討論廖世崇家族的通婚圈時，我們須對觀音地區的宗族有一概略了解。廖秋額曾整理觀音地區早期的閩客宗族的原籍地與移墾時間表【表五】，從中可發現早期觀音鄉的閩客宗族以客家宗族較多，在 19 支宗族中有 13 支屬於客家宗族。

然而廖秋額的閩客族群歸納也可能有誤，廖秋額將自汀州府永定縣的姜琪臻與來自漳州府詔安縣的李必正均歸納為閩南族群，但現有的研究成果已指出永定與詔安也有相當比率的客家族群，因此姜家與李家也可能屬於客家族群，不過這已非本文所討論之要點，筆者待來日再加以研究。

表五：觀音鄉閩客宗族原籍地及移墾時間表

民系	區名	村名	來台祖	原居地	來台時間	曾於他地發展	移本地時間
客	觀音	觀音	徐子貴	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間		
客	觀音	白玉	歐子深	廣東惠州府陸豐縣	雍正年間		
客	觀音	白玉	黃英烈	廣東惠州府陸豐縣	雍正年間		
客	觀音	大潭	彭茂松	廣東惠州府陸豐縣	乾隆中葉		
客	觀音	大潭	向振國	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間		
客	觀音	大潭	黃鼎坤	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間		
客	觀音	武威	廖世崇	廣東惠州府陸豐縣	乾隆 19 年	竹南鎮中港	乾隆 26 年
客	觀音	保生	謝永錦	廣東嘉應州長樂縣	乾隆年間		
客	新坡	金湖	黃英飄	廣東惠州府陸豐縣	乾隆年間	白沙屯	
客	新坡	金湖	許勝光	廣東惠州府陸豐縣	嘉慶年間		
客	新坡	金湖	林君海	廣東惠州府陸豐縣	乾隆 21 年		
客	新坡	上大	卓乃文	廣東潮州府海陽縣	乾隆年間	楊梅、白玉	
客	新坡	富源	黃如泗	廣東嘉應州鎮平縣	乾隆 21 年	台北樹林潭底	
閩	新坡	廣福	許忠良	福建漳州府南靖縣	乾隆年間		
閩	新坡	大同	江琪臻	福建汀州府永定縣	康熙年間	台中豐原溝仔墘	康熙末年
閩	新坡	大同	陳 樵	福建漳州府南靖縣	乾隆 20 年	和尚州、許厝港	乾隆 26 年
閩	草漯	草漯	李必正	福建漳州府詔安縣	明崇禎	澎湖旗頭社	
閩	草漯	樹林	楊 元	福建漳州府漳浦縣	乾隆 15 年	笨港、滬尾	
閩	草漯	富林	倪朴直	福建漳州府	乾隆 21 年		

資料來源：廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《臺灣文獻》，第 42 卷第 2 期，80 年 6 月，頁 120。

二、資料使用與說明

本部分的資料來自廖丑編撰之《台灣省廖氏大族譜》一書，筆者由此族譜統計中廖家媳婦的姓氏（嫁入）。廖家女性族人嫁至何姓（嫁出）雖也可看出武威廖姓的通婚圈，但這方面（嫁出）的資料不容易取得，必須收集鄰近宗族之族譜才有辦法完成。因此本部分暫不討論「嫁出」的部分，僅以「嫁入」廖家媳婦的原生姓氏為討論重點，而統計的輩分有「國」、「泰」、「民」、「安」、「逢」、「景」、「運」等七個輩份。

關於筆者統計之廖姓家族通婚圈資料，筆者有兩點需事先說明：首先，事實上廖世崇族人的通婚對象應該不會僅侷限於觀音地區境內，也可能跨出觀音地區之外，不過從族譜的資料中，實在難以判斷哪些「廖家媳婦」來自觀音地區以外的地區，為了使研究能順利進行，筆者只能暫定廖姓族人所娶的「廖家媳婦」均來自於觀音地區。過去社會交通甚為不便，因此長距離的通婚現象應不如今日社會多見，故筆者認為利用此一資料進行分析研究應該還是可一探廖世崇家族與附近家族的互動情形。

其次，二房（國禎）派下族人現在居住於新竹縣竹東鎮，並無二房族人留於武威地區，而本部分之觀察重點為「武威廖姓家族與其他家族之間的通婚」關係，既然二房不住在武威地區，則二房的通婚情況蓋可以略去不計。但筆者希望能將資料豐富化，以便未來研究者使用，故還是把二房族人的通婚情況加以統計。對於本部分的分析，二房的通婚情況略去不看，因二房族人的通婚情況主要在竹東地區，並不在武威地區，二房族人的通婚情況無法觀察出武威村廖姓家族與其他家族的互動。

三、武威廖世崇家族的通婚圈

（一）黃姓

從【表六】可知，武威廖世崇家族與黃姓的通婚關係最為密切，共有 145 位黃姓的「廖家媳婦」，從廖秋額所整理出的觀音鄉閩客宗族表【表五】可知，觀音黃姓家族有黃英烈家族（白玉村，陸豐縣）、黃鼎坤家族（大潭村，陸豐縣）、黃英飄家族（金湖村，陸豐縣）、黃如泗家族（富源村，鎮平縣），此四個黃姓家族均為客家族群，而且黃英烈、黃鼎坤、黃英飄等家族與廖世崇家族都來自惠州府陸豐縣，來自同一個祖籍地，在風俗習慣與語言使用上較少差異，這可能是廖家與黃家通婚密切的因素之一。

（二）徐姓

與武威廖世崇家族通婚次為密切者為徐姓家族，共有 113 位徐姓的「廖家媳

婦」。觀音地區徐氏家族多為徐子貴派下子孫（觀音村，陸豐縣），武威廖世崇家族有相當多數量的族人居住於觀音村，而徐姓家族也多分布於觀音村，廖、徐兩家族平日互為友鄰關係，往來關係頻繁，因此通婚的機率、比率也相較於其他家族高。

（三）陳姓

陳姓與武威廖世崇家族的通婚也相當密切，共有 104 位陳姓的「廖家媳婦」。據筆者推測可能有兩種情況：其一，武威廖世崇家族可能與陳樵家族（大同村，南靖縣）往來密切，因此促成大量的通婚數目。惟陳樵家族屬於閩南族群，武威廖世崇家族屬於客家族群，雙方使用之語言不同，加上風俗習慣也有差異，因此是否會造成如此大量的通婚現象，尚需配合陳家族譜等其他資料解答。其二，所謂「陳林半天下」，陳姓為中國傳統大姓，人數眾多，武威廖世崇家族有為數眾多的陳姓「廖家媳婦」，這裡的「陳姓」也許不僅限於大同村的陳樵家族，可能有相當大部分跟其他陳姓通婚的結果所造成。

（四）葉姓

武威廖世崇家族的葉姓「廖家媳婦」有 63 位。葉姓（新屋鄉永興村）是新屋鄉大姓之一，葉姓祖先葉春日於清雍正 13 年（1735）來台開闢疆土，其子葉特鳳生有五子，分別取名為大榮、大華、大富、大貴、大春，此五人是在臺灣出生的第一代葉姓祖先，也是葉家的五大房系統，由於五人之名正好為人間五種美事，因此其子孫遂以五美公稱祖先。

武威位於觀音地區南端，與新屋鄉的距離不遠，武威村可經由保生村（觀音鄉）與新屋鄉聯繫；再加上武威廖姓與新屋葉五美家族均使用客家話交談，因此在語言溝通方面沒有障礙，有助於兩個家族之間的通婚。

（五）謝姓

武威廖世崇家族的謝姓「廖家媳婦」有 58 位。祖籍嘉應州長樂縣的謝永錦家族（保生村，長樂縣），來台後即居住於保生村；而且溥濟宮位於保生村，武威廖世崇家族族人每逢節慶常會到該廟宇祭拜保生大帝，連帶與保生葉永錦家族產生聯繫，也因此促成武威廖世崇家族與保生謝永錦家族之間的密切又頻繁通婚關係。

（六）林姓

林姓的「廖家媳婦」有 57 位。祖籍惠州府陸豐縣的林君海（金湖村，陸豐縣）於乾隆 21 年渡台拓墾發展，目前林君海家族主要聚居於金湖村一帶。金湖村位於觀音村與新坡村間，與兩地客、閩族群均有接觸，金湖林君海家族雖然屬於客家族群，但也略受新坡地區文化影響，形成客家語與閩南語相互使用的現

象。金湖林君海家族位於佃內十村之內，與武威廖世崇家族均有參與每年農曆七月的中元慶讚活動，有助於兩個家族之間的聯繫與互動。

（七）羅姓

武威廖世崇家族的羅姓「廖家媳婦」有 55 位。觀音地區沒有重要的羅姓家族，此處的羅姓應指的是新屋鄉羅允公家族（新屋鄉九斗村），羅允公家族與葉五美家族為新屋地區最大的兩個家族，而且都是客家族群，有助於廖家與羅家之間的通婚。

（八）彭姓

武威廖世崇家族有 54 位彭姓「廖家媳婦」。約乾隆中葉彭家祖先彭茂松（大潭村，陸豐縣）就已抵達大潭村一帶拓墾發展，而據廖家族人口述得知，廖世崇妻張氏帶領兒子到武威地區發展，是因為廖家與彭家在惠州陸豐即已是鄰友關係，張氏得知彭家在大潭一帶發展順利，便長途跋涉投靠彭家。

武威村與大潭村相鄰，且武威廖世崇家族與大潭彭茂松家族均為惠州陸豐人，這些因素均有利於廖家與彭家之間通婚。

從上述描述與族譜的歸納統計資料中，武威廖世崇家族的通婚圈可歸納出幾項特性：其一，同大陸祖籍者、使用語言相同者，通婚機會較大。武威廖世崇家族於大陸的祖籍是廣東惠州府陸豐縣，使用的客家話為海陸腔之客語，此與白玉黃英烈家族、大潭黃鼎坤家族、金湖黃英飄家族、觀音徐子貴家族、金湖林君海家族、大潭彭茂松家族相同，從資料可知武威廖世崇家族與其他「陸豐客家人」婚姻關係十分密切，海陸客家族群的「內婚」情形相當顯著；其二，若從通婚範圍來看，武威廖世崇家族的婚姻圈以佃內十村與新屋鄉為範圍。觀音鄉一般說來分為觀音區（客家人居多）、新坡區（閩、客混居）、草寮區（閩南人居多）三區，武威廖世崇家族的通婚圈多在觀音區的幾個家族，少有與新坡區與草寮區的其他閩南家族通婚；而新屋鄉與觀音鄉觀音區同屬於海陸腔客家人居多之地，因此武威廖世崇家族與新屋葉五美家族與新屋羅允公家族的通婚關係也很密切。以上資料說明「族群」與「地域」為武威廖世崇家族拓展婚姻圈的兩大要素。

表六：廖世崇家族通婚統計表

	一房（武威）	三房（武威）	滿房（武威）	合計（武威）	二房（竹東）
黃	68	44	33	145	2
徐	45	39	29	113	1

陳	42	44	18	104	2
葉	28	20	15	63	0
謝	22	24	12	58	1
林	20	22	15	57	1
羅	20	22	13	55	1
彭	24	18	12	54	6
姜	31	12	11	54	0
李	27	13	11	51	0
劉	16	19	9	44	4
曾	18	11	5	34	1
許	15	13	4	32	0
吳	11	9	8	28	0
呂	6	10	7	23	0
邱	5	11	5	21	0
莊	6	11	1	18	0

資料來源：廖丑編撰：《台灣省廖氏大族譜》（二崙：編者自印，1999）

註：此表的「合計」為大房、三房、滿房通婚統計數的合計。因二房居住於竹東，無法探究其與武威鄰近家族的互動關係，故二房的通婚統計數不列入本表的合計總數之內。

第六節 宗教活動

一、新埔義民廟的中元慶讚活動

參加新埔義民廟的中元慶讚活動是觀音鄉最大的地緣組織。觀音區原屬溪北聯庄，最晚在道光 15 年（1835）已加入義民廟的中元慶讚活動，但自民國 61 年（1972）起，原本的溪北聯庄劃分為觀音區和新屋區，因此新埔義民廟祭祀圈乃成為 15 個聯庄，每一聯庄 15 年輪辦一次。莊英章認為枋寮義民廟祭祀圈中的觀音區，包括：觀音鄉以及中壢市的內厝、過嶺、月眉、山東四里。⁴⁴不過廖秋娥認為其實觀音鄉是閩客交界的鄉鎮，並非全鄉都加入義民廟的中元普渡活動，所以更正確地說，觀音鄉應只包括觀音區的 9 個村以及新坡區西南半部的 6 個村：

⁴⁴ 莊英章：〈新竹枋寮義民廟的建立及其社會文化意義〉，收錄於中研院主辦《第二屆國際漢學會議》1986 年 9 月，論文於 1989 年出版。

金湖、藍埔、大堀、大同、上大、崙坪村而已。⁴⁵觀音聯庄以「黃益興」公號擔任義民祭典代表，現任公號代表人物為黃茂實，⁴⁶現為桃園縣議會議員。

二、佃內十村之中元慶讚活動



水燈車隊



壹等豬公

「佃內」位於桃園縣觀音鄉，此非一行政區域名稱，乃指觀音鄉甘泉寺（觀音村）與漚濟宮（保生村）兩廟宇祭祀圈之範圍，共有武威、觀音、白玉、坑尾、金湖、新興、保生、大潭、廣興、三和等 10 村，此 10 村均以客家人為多數。每逢農曆 7 月中元普渡之時，佃內十村都會輪值宰殺豬公祭拜神明與好兄弟，並宴請親朋好友；而佃內十村的中元慶讚活動是每年性，。今年（2004）適逢三和與新興二村輪值，此二村於農曆 7 月 18 日舉行「賽豬公」活動，並將得獎豬公置於甘泉寺與漚濟宮二廟展覽、祭神。

農曆 7 月 17 日是「放水燈」的日子，當天輪值區內居民組織車隊，至佃內十村的祭祀圈內繞境，約晚間 7 點多左右，抵達觀音宗教中心-甘泉寺，隨即在廟前的廣場，水燈車隊將水燈升起，水燈照亮整個甘泉寺，今年共有十台水燈車，場面非常壯觀華麗。

停留在甘泉寺的期間，廣場內有花式大鼓表演，由 3、4 位國小生負責演出；此外，廟前也有幾位女子，跳著儀式性的舞蹈；而廟內的師公也開始誦經為好兄弟普渡。這些活動進行約一個多小時後，水燈車隊又開始將水燈放下，並將水燈送往海邊燃放，水燈由四位男丁抬轎，進入觀音水域後，水燈即逐水漂流。

⁴⁵ 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《台灣文獻》，頁 125。

⁴⁶ 賴玉玲：〈新埔枋寮義民爺信仰與地方社會的發展－以楊梅地區為例〉（中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2001 年，未出版）頁 153－156。

農曆 7 月 18 日重頭大戲為「賽豬公」，今年由輪值區內的三和村與新興村負責，今年由莊則正先生的神豬拔得頭魁，重量有 1,373 台斤。日前相關人員就會前往比賽者家中，丈量豬公重量，統計出來後即可知道那位信士的豬公拔得頭魁。而宰殺豬公是在 7 月 18 日當天上午，當天經過去毛等相關程序後，將豬公放置改裝過的車上，口中含著鳳梨，晚間擺設於甘泉寺廣場前，讓祭祀圈內的居民觀賞，此時往往也吸引大批的觀賞人潮。豬公不會放置太久，當天晚上觀賞活動結束後，晚間 11、12 點多左右，主人即會將豬公加以處理，分成幾塊分給親朋好友，而中元普渡活動也告一段落。

表七：佃內十村兩座重要的村廟

廟名	村名	創建時期	祭祀村落
甘泉寺	觀音村	咸豐 10 年 (1860)	觀音鄉：金湖村、坑尾村、廣興村、白玉村、觀音村、三和村、新興村、大潭村、武威村、保生村。 新屋鄉：石牌村、下埔村、永興村、永安村。
溥濟宮	保生村	嘉慶 12 年 (1807)	觀音鄉：武威村、金湖村、觀音村、大潭村、廣興村、白玉村、坑尾村、新興村、三和村、保生村。 新屋鄉：石牌村。

資料來源：石田浩：《台灣漢人村落の社會經濟構造》（關西大學：1985），頁 180-181。

謝公倉：《觀音鄉誌》（觀音：觀音鄉公所，1986 年）

第四章 家族拓墾與環境之間的互動歷程

第一節 地形與位置

觀音鄉位於桃園臺地北部，西北濱臺灣海峽（見圖一），包含 23 個村，面積有 879,807 平方公里，人口有 54,942 人，¹為桃園縣濱海四鄉鎮（蘆竹、大園、觀音、新屋）中面積最大者（見表一）。

本鄉為桃園沖積扇一部份，東南高西北低。東南處約一百公尺上下，河川都自東南向西北平行入海。除了大堀溪外，其餘皆為發源於本鄉短小溪澗，可說是無名小河。地形上屬於桃園台地，表面有厚積紅土層，河谷深切而露出底層堆石者，在河坎地帶到處可見。溪中多大小卵石，平時為涓涓細流，大雨時則洪流泛及兩岸，為河川之共同特性。

沿海地帶海拔在二十公尺以下，向海緩斜，²由於海岸線和東北季風平行，風大而造成一系列海岸沙丘，俗稱沙墩或沙崙，觀音溪以東尤為發達。³

武威村位於觀音臨海地帶，緊鄰觀音、大潭、保生、三和等村庄，有兩條重要的道路經過本村。一條是「西濱快速道路」（台 15 線），通過本村邊緣，台 15 線也是本村與觀音、大潭二村為界的界標；另二條為 2003 年才竣工的桃園「東西向快速道路」（台 66 線），台 66 線經過本村直達大潭工業區。

此外本村也緊鄰大潭濱海特定工業區，大潭濱海特定工業區由台灣電力公司開發，面積共有 210 公頃，⁴未來大潭濱海特定工業區完工運作後，將帶來大批工作人潮，可能會對武威社區與客家傳統社會造成相當程度的衝擊，為了因應未來可能的鉅大變化，故本計畫將從現有的資料，透過實地田野調查，為武威廖姓

¹ 2003 年 1 月統計資料。

² 從濱海的觀音國中教室四樓之處，即可發現沿海地帶向海緩斜的特色。

³ 花松村編撰：《台灣鄉土全誌（第三冊）》（台北：中一出版社，1996 年 5 月），頁 650。

⁴ 資料來源：<http://www.ettoday.com/2003/02/14/91-1412180.htm>（2004.07.31）

單姓村留下珍貴的研究資料，並期望本計畫為一拋磚引玉之舉，希冀喚起學界對於桃園地區客家村落的重視。

表一：桃園縣各鄉鎮市面積統計表

鄉鎮名	面積 (km ²)	名次
復興鄉	3,507,775	1
大溪鎮	1,051,356	2
楊梅鎮	891,229	3
觀音鄉	879,807	4
大園鄉	873,925	5
新屋鄉	850,166	6
中壢市	765,200	7
蘆竹鄉	755,025	8
龍潭鄉	752,341	9
龜山鄉	720,177	10
平鎮市	477,532	11
桃園市	348,046	12
八德市	337,111	13
合計	12,209,690	



第二節 氣候與土壤

桃園地區的氣候屬於高溫、多雨，但秋、冬兩季氣溫較冷，清晨甚至有隕霜出現，但白天陽光出現後，隕霜即消失。

淡水天氣較寒，彰南三月輒著輕紗，淡則二、三月間乍寒乍燠，不離薄裘。諺云：「末食端午□，破裘不肯放」良然。九月北風發漸冷，十一、二月風愈甚則寒愈烈。間有不甚寒者，是必風過後夜有隕霜，見曉即消，雖寒尚不透體。諺云：「三日風，三日霜，三日大日光」。蓋其寒在風也。⁵

高溫多雨的氣候類型對人類居住形成程度不等的制約，但就作物生長來說卻是上天的恩惠，第一是生長季甚長，作物栽培之季節限制不嚴，其種類之選擇亦

⁵ 陳培桂：《淡水廳志》（文叢第 172 種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963 年），頁 301-302。

較自由；第二是年雨量約有 2,000 公釐，加上相對溼度甚高，適宜農作物的生長，⁶因此清領時期本區的農業情況為：

淡土肥沃，一年二穫，圳陂之利，歉少豐多。⁷

桃園地區因強烈雨淋作用的關係，形成紅壤與黃壤的土地型態，此類土壤呈現酸性反應，土地肥沃度不高，不過紅壤與黃壤有高黏性之特性，修築埤圳後，可以防止雨水流失，因此桃園地區自漢人拓墾以來，埤塘成為當地有特色的人文景觀，《淡水廳志》云：

淡北外港有旱田、水田之別，旱田仍賴雨暘為豐歉；為近港水田，實稱沃壤。蓋自內山水源錯出，因勢利導，通流引灌以時宜洩，故少旱澇。此陂圳之設，為利最溥。推之塹南，亦各因地制宜。凡曰陂（一作埤），在高處鑿窪潴蓄雨水，寬狹無定，留以備旱；此旱田之利也。⁸

乾隆 26 年（1761）開台祖世崇婆帶著四個兒子來到武威地區發展時，本區尚屬荒涼之地，有大量尚無開墾之地，經過幾代胼手胝足工作後，漸漸的廖姓子孫已在本地建立幾根基。不僅農田的數量增加，且灌溉用的埤塘也在宗族力量的支持下，透過客家人的「換工」方式，建立起灌溉農作所需的埤塘。

在現存的廖家的古文書裡頭，也留有大量有關於埤塘的資料。如三房國茂三個「泰」字輩的兒子，當時似乎未分家，到九個「民」字輩的孫子時，才於光緒 9 年（1887），民陶和二個侄子千安、乾安的分圖書中：⁹

批明民陶圖得公廳門前魚池壹口三大股得壹股，又配作三股應得壹股。又國茂公先年圖得大小陂塘其陂收魚蝦作九股，均分應得壹股，每年填陂修圳整路係照九股均出。¹⁰

⁶ 陳正祥：《臺灣省通志稿》卷一，〈土地志・氣候篇〉，頁 6。

⁷ 陳培桂：《淡水廳志》，頁 297。

⁸ 陳培桂：《淡水廳志》，頁 80。

⁹ 武威村廖世崇公派下子孫，多按照祖先所留下的輩名命名，從世崇公以下的輩名為「國泰民安逢景運 文經武緯振家聲」，從此輩名即可清楚得知該位子孫的輩分。

¹⁰ 廖運朗所藏之分圖書。轉引自廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，附錄 11。

由此可見陂塘與田業均為「照房分」，在古文書中可看出本地居民有納水租的情形，可知清治時期灌溉農地的埤塘對於本地的發展，有相當重要的影響。

第三節 桃園大圳的興建

一、日治以前的拓墾開發

桃園台地是台灣西部開發較晚的地區，¹¹康熙 36 年（1697）郁永河開採硫磺經過此地時，指出「自竹塹迄南崁八九十里，不見一人一屋，求一樹就蔭不得」。¹²藍鼎元於雍正年間時，也指出「竹塹埔寬長百里，行竟日無人煙」。¹³

由此可見，桃園台地於康熙、雍正年間，無明顯的開墾痕跡，人煙稀少，尚為一片草莽之地。

台灣北部的土地開墾情形與南台灣不同，除了向番社租地之外，大多由「有力之家，視其勢高而近溪澗淡水者，赴縣呈明四至，請給墾單，召佃開墾」。¹⁴向官府申請墾照者，稱為墾戶，而觀音地區墾權主要即是屬以郭光天為首的郭氏宗族。¹⁵

在康熙末年已有永定縣人江琪臻入墾（見【表二】），不過大規模開拓甚遲，石觀音（今觀音）聚落遲至咸豐年間使形成。《重修台灣府志》曾云：在發現石觀音像時（咸豐年間）只有九戶人家，並於咸豐十年（1860）建立甘泉寺，後來人口才慢慢聚集，形成街肆。¹⁶

從廖秋娥所整理的觀音地區移墾時間表【表二】來看，我們可以發現乾隆年間本區產生大量的移民，探究其原因應該與清廷對台移民的開放政策有密切關係。雍正九年（1731）大幅降低新墾地的田賦稅收，以及官方積極鼓勵的態度，吸引大批民眾陸續來台墾殖。¹⁷乾隆四十九年（1784）以後，清廷陸續開放中部

¹¹ 施添福：《清代在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式》（台北：台灣師範大學地理學系，1985年），頁 83。

¹² 郁永和：《裨海紀遊》（文叢第 44 種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959 年），頁 22。

¹³ 陳朝龍等：《新竹縣志初稿》（文叢第 61 種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959 年），頁 218。

¹⁴ 尹秦，〈臺灣田糧利弊疏〉，請參見陳培桂：《淡水廳志》，頁 372。

¹⁵ 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《臺灣文獻》，第 42 卷第 2 期，80 年 6 月，頁 119。

¹⁶ 《重修臺灣省通志》，卷三住民志地名沿革篇，頁 243。《重修臺灣省通志》，卷三住民志聚落篇，頁 156。

¹⁷ 黃富三：〈清代台灣之移民的耕地取得問題及其對土著的影響〉（上），《食貨》，第 11 卷第 1

的鹿港與北部的八里坌港，與中國大陸的蚶江直接對渡。乾隆五十四年（1789）清廷公佈〈明設官渡章程〉，官方對中國大陸人民來台移墾不再積極干預。¹⁸

桃園台地北部近海的南崁、竹圍及其內陸的桃園一帶最先開發，之後才漸及中、南部的楊梅、中壢地區，¹⁹本區開發比其他地區晚，其原因歸納為下列幾點：

（一）缺乏海港吸收閩粵移民

台灣北部開發較南部晚，故兩者的開發情形也略有不同。清領早期，台灣北部的陸路十分不便，其原因有：首先，台灣的大溪流多為東西向，阻礙台灣西部的陸路交通，在交通工具不發達的當時，欲渡河川前往北台灣非常困難。其次，北台灣尚為平埔族的勢力範圍，漢人若隨意前往此地，可能遭遇不測，基於上述兩個原因，若搭乘船隻至港口登陸，反而是較方便且安全的方式，故台灣北部最先開發之地，往往為港口登陸地，曾有學者提出：

台灣各地之拓墾時間有別，但移民渡海而來，由港口登陸，港口周邊地區常為最早開發之地，而港口市鎮往往具有較佳之向內陸的交通路線（如沿河流），有利於移民登陸入墾以及再次遷徙他地開拓生活天地，墾闢以後農產品的運銷與生活用品物資的流通亦經由港口出入，故移民拓墾為港口興起與發展的首要條件。²⁰

大陸閩粵人民移居來台時，從北台灣的淡水港、南崁港、竹塹港、香山港、中港等港²¹進入台灣北部，隨後再沿著河流進入內地拓墾。本區缺乏適當的港口停泊船隻，故開發較緩慢。

（二）河川多為短小溪澗，無航行之利、取水不便

林玉茹在研究竹塹地區的開發型態時，認為移民主要沿著竹塹地區幾條源遠

期，1981年，頁20。

¹⁸ 許瑞浩：〈清初限制渡台政策下的閩南人移民活動〉（台北：國立台灣大學歷史研究所，民國77年，碩士論文），頁107。

¹⁹ 游振明：〈當客家遇到福佬－中壢地區社會變遷研究（1684-1920）〉，頁38。

²⁰ 張炎憲、李筱峰、戴寶村主編：《台灣史論文精選（上）》（台北：玉山社，1996年），頁426。

²¹ 林玉茹：〈一個傳統地區性市場圈的構成－以清代竹塹地區為例〉，《台灣文獻》，第49卷第1期，1998年3月，頁152。

流長的大溪，開墾其中、上游較寬廣的河谷平原²²，陳運棟也指出桃、竹、苗地區的開墾依照由西而東，由河口和海岸平原然後溯溪而上，開發河谷平原，最後是丘陵地、台地和山脈的邊緣。²³清領早期的水利設施不多，移墾人民都必須依靠河川生存，取得民生用水，而且沿著大河川遷移也是很好的方式，沿著例如道光 14 年(1834)金廣福墾號成立後，慢慢向外擴展其拓墾範圍，道光 16 年(1836)懇民已從北埔順著中港溪往下游向中興、峨眉、赤柯坪、富興庄等河谷低地開墾。²⁴此為台灣北部開發沿著大溪開發的明證。

本區境內雖有大堀、觀音主要二溪，均由南向北流入台灣海峽，²⁵但這兩條河川屬於「荒溪型水系」，平時涓涓細流，大雨時則洪流泛及兩岸，加上二溪流域範圍不大，無法通行船隻，故無航運之利。大堀、觀音二溪的水量變化大，取水不變，無法提供移墾人民足夠的用水。

上述兩點即本區開發較晚的原因。此外，本區的移民大多在他處拓懇後，再遷入本區墾殖，故清治時期本區是否為施添福提及「原鄉生活方式」的說法，²⁶有值得商榷的餘地。

表二：觀音地區移墾時間表

來臺時間	來臺者	原居地	移墾地
明崇禎年間	李必正	福建漳州府詔安縣	草漯村
清康熙年間	江琪臻	福建汀州府永定縣	大同村
清雍正年間	歐子深	廣東惠州府陸豐縣	白玉村
清雍正年間	黃英烈	廣東惠州府陸豐縣	白玉村
清乾隆 15 年	楊元	福建漳州府漳浦縣	草漯村
清乾隆 19 年	廖世崇	廣東惠州府陸豐縣	武威村
清乾隆 20 年	陳樵	福建漳州府南靖縣	大同村
清乾隆 21 年	林君海	廣東惠州府陸豐縣	金湖村

²² 林玉茹：〈一個傳統地區性市場圈的構成－以清代竹塹地區為例〉，頁 149。

²³ 陳運棟：〈台灣早期開發 9-4 桃竹苗地區〉，《中華兒童叢書》，1991 年，頁 36。

²⁴ 林玉茹：〈一個傳統地區性市場圈的構成－以清代竹塹地區為例〉，頁 151。

²⁵ 花松村編撰：《台灣鄉土全誌（第三冊）》，頁 651。

²⁶ 施添福：《清帶在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式》，頁 179-181。

清乾隆 21 年	黃如泗	廣東嘉應州鎮平縣	富源村
清乾隆 21 年	倪朴直	福建漳州府	富林村
清乾隆中葉	彭茂松	廣東惠州府陸豐縣	大潭村
清乾隆年間	徐子貴	廣東惠州府陸豐縣	觀音村
清乾隆年間	向振國	廣東惠州府陸豐縣	大潭村
清乾隆年間	黃鼎坤	廣東惠州府陸豐縣	大潭村
清乾隆年間	謝永錦	廣東嘉應州長樂縣	保生村
清乾隆年間	黃英飄	廣東惠州府陸豐縣	金湖村
清乾隆年間	卓乃文	廣東潮州府海陽縣	上大村
清乾隆年間	許忠良	福建漳州府南靖縣	廣福村
清嘉靖年間	許勝光	廣東惠州府陸豐縣	金湖村

資料來源：廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《臺灣文獻》，第 42 卷第 2 期，80 年 6 月，頁 120。

二、水利設施的興建

本區位於桃園台地上，²⁷桃園台地位於台灣的西北部，北至桃園南崁溪，南至新竹鳳山溪，東為低山群，西濱於海，面積約 65,000 公頃，²⁸高溫、多雨、強風為其特徵，²⁹夏季氣溫偏高，冬春溫暖不降霜，降雨豐沛，且集中在夏季，適合種植早熟稻，《淡水廳志》曾云：

淡水天氣較寒，彰南三月輒著經紗，淡則二、三月間乍寒乍燠，不離薄

²⁷ 桃園台地在行政區劃上包括桃園縣轄的 11 個鄉鎮，亦即桃園、大溪、蘆竹、大園、八德、中壢、楊梅、龍潭、平鎮、新屋與觀音以及新竹縣的湖口與新豐（紅毛）二鄉，合計共有 13 個鄉鎮。見陳正祥：《臺灣地誌》（台北：南天，1997 年），頁 1103。

²⁸ 台灣省文獻委員會主編：《台灣省通志稿·卷四·經濟志綜說篇水利篇》（台北：捷幼出版社，1999 年 9 月），頁 194。

²⁹ 施添福：〈清代台灣竹塹地區的聚落發展和型態〉，收錄於陳秋坤、許雪姬主編，《台灣歷史上的土地問題》（台北：中央研究院台灣史田野研究室，1992 年），頁 64。

裘，否則成疾。諺云：「未食端午，破裘不肯放」良然。九月北風發漸冷，十一、二月風愈甚則寒愈烈。間有不甚寒者，是必風過後夜有隕霜，見日見即消，雖寒尚不透體。諺云：「三日風，三日霜，三月大日光」，蓋其寒在風也。

在地形上桃園台地曾發生台灣最大的河川襲奪現象，從台北盆地溯源侵蝕的淡水河，劫奪了南崁溪的中上游，使原來流於古石門沖積扇上各溪皆變成了斷頭河。

由於水系的改變與氣候的影響，灌溉水源成為大問題，必須設法儲留天然的雨水，補充農田所需，故溜池遂成為桃園台地特殊的地理景觀。³⁰溜池稱為「埤」或「陂」，《淡水廳志》曾云：「凡曰陂，一作埤，在高處鑿窪潴蓄雨水，寬狹無定，留以備旱」³¹

桃園地區的水利設施在清代已廣為建陂，歷史記載共有 89 個，尤其以新屋、大溪、平鎮、中壢、大園最多。以灌溉面積而論，其中以新屋鄉最大，達 3,172 甲；大溪次之，達 1,046 甲；大園 547 甲；平鎮 580 甲；八德 463 甲；龍潭 462 甲；楊梅 421 甲；觀音 404 甲；中壢 364 甲；蘆竹 296 甲；桃園市 188 甲；龜山 178 甲。總合桃園縣的灌溉田地共 8,121 甲，其中以三七圳的規模最大。³²

武威地區早期的農作也需透過埤塘設施的灌溉，才能提高農作物產量。從現存的資料中，可清楚知道清治時期武威地區有兩條較為重要的埤塘設施：一為光緒年間興建的「大潭陂」，供應大潭莊（今武威、大潭）共 100 甲的土地；另一為「紅塘陂」也同樣灌溉大潭莊 39 甲的農地。³³這兩個埤塘設施，可說是清治時期武威地區最重要的兩個埤塘設施，為本地帶來豐富的灌溉水源。

上述為學者所詮釋的桃園台地水利設施，本區在清代有大潭陂、大窟、泉州厝圳、店仔崗圳、大湖埤、北勢大埤、公田埤、埔頂溪頭圳、龜子墓埤、紅塘陂等 10 項埤潭設施（見【表三】），但灌溉面積才 404 甲，灌溉成效甚低。就桃園縣而言，原有溜池 8,846 個，佔地廣達 6,006 公頃，平均每一個溜池為 0.68 公頃。但桃園台地灌溉農田的全部灌溉面積約 26,200 公頃，平均每一公頃溜池灌田 2.9 公頃，且因桃園台地雨量變率頗大，稻作僅賴溜池仍嫌不夠。³⁴此時即需要興建大型的水利灌溉設施，提供穩定的農業用水，在此契機之下，台灣總督府便決定

³⁰ 陳正祥：《臺灣地誌》，頁 1103。

³¹ 陳培桂：《淡水廳志》，頁 80。

³² 王柏山、任茹：〈清代桃園、新竹、苗栗丘陵地區之水利開發〉，收錄於王伯山等撰述，《臺灣地區水資源史·第三篇》（南投：臺灣省文獻委員會，2000 年），頁 160-161。

³³ 郭薰風主編：《桃園縣志》（桃園：桃園縣文獻委員會，1966 年 4 月），卷四〈經濟志水利篇〉，頁 123-129。

³⁴ 陳正祥：《臺灣地誌》，頁 1108。

興建桃園大圳。

表三：觀音地區埤圳開發年表

年代	埤圳	水源	灌田	位置
光緒年間	大潭陂	十里溪尾山陞水	大潭莊 100 餘甲	觀音
	大窟		雙連陂、坎頭子溪 100 甲	觀音
	泉州厝圳		平鎮北勢、觀音下 青埔 151 甲	觀音 平鎮
	店仔崗圳		三座屋 78 甲	觀音
	大湖埤		大窟 40 甲	觀音
	北勢大埤		下青埔 34 甲	觀音
	公田埤		新陂 53 甲	觀音
	埔頂溪頭圳		白沙屯 55 甲	觀音
	龜子墓埤		新坡 41 甲	觀音
	紅塘陂		大潭 39 甲	觀音

資料來源：郭薰風主編：《桃園縣志》（桃園：桃園縣文獻委員會，1966 年 4 月），卷四〈經濟志水利篇〉，頁 123-129。

三、興建桃園大圳

「農業臺灣，工業日本」一直是台灣總督府治理台灣的方針，爲了促使台灣農業持續發展，提供穩定的農業用水是重要的農業政策。

1901 年 7 月 4 日，臺灣總督府以律令第 6 號頒布〈臺灣公共埤圳規則〉16 條，主要內容爲：「凡與公眾利害有關者，均指定公共埤圳，由行政官廳監督管理，所有公共埤圳，都要登記於埤圳臺帳，臺帳內容詳載水源、經過地方、終點、新設或變更路線的年月日、投資方式、管理人姓名、修繕方式及水租等」³⁵，台

³⁵ 陳鴻圖：〈日治時期台灣水利事業的建立與運作－以嘉南大圳爲例〉，《輔仁歷史學報》，第 12

灣正式開啓水權公共化及水利法制化的時代。

1908 年 2 月 29 日，臺灣總督府以律令第 4 號頒布〈臺灣官設埤圳規則〉9 條，所謂官設埤圳「即是由官方直接經營，凡是大規模工程而地方人民不勝負擔者，皆可由官方經營，官設埤圳的設立除了考慮灌溉功能外，水力發電亦是當時的考量之一」³⁶

官設埤圳頒布後，台灣總督府提出特別事業費總預算 3,000 萬日元，作為 10 年連續事業費，在全省 14 處，樹立修改及擴張埤圳等計畫。其工程對象以具備：1、工程費在 20 萬日元以上者；2、比較容易施行者；3、效果顯著者為限，其計畫內容如【表四】：

表四：臺灣官設埤圳工程計畫表

地方名	預定灌溉面積（甲）
叭哩沙羅東方面	4,950
宜蘭河北頭城方面	5,000
八塊厝中壢附近	20,000
后里大甲附近	3,000
葫蘆墩上下八寶圳	2,000
八堡十五庄圳	21,000
濁水庄附近	900
清水溪	2,000
斗六附近	3,000
鹿場課圳	4,500
安溪圳	4,000
二層行溪蓄水池	20,000
曾公五里新舊圳	15,000

期，2001 年，頁 135。

³⁶ 牧隆泰：《半世紀間台灣農業水利大觀》（台北：台北水利組合聯合會，1944 年），頁 13-14。
轉引自陳鴻圖：〈日治時期台灣水利事業的建立與運作－以嘉南大圳為例〉，頁 138。

獅子頭圳	4,000
共計	118,340

資料來源：郭薰風主編：《桃園縣誌》（桃園：桃園縣文獻會，1964 年 4 月），頁 132-133。

大正元年（1912）在獅子頭圳、后里圳、荊子埤圳排水路等工程相繼興工之際，中部遭遇大暴風，全台河川氾濫，後來從事河道整理工程，水利工程一時因之停頓，³⁷桃園台地境內的八塊厝中壠附近之工程，遲至水利組合初期，始以桃園大圳名稱進行施工。³⁸

桃園大圳取水於大料崁溪之石門，在絕壁上鑿 1 個進水井、2 座引水閘、1 座進水閘及 1 處沉澱池。隧道八段為馬蹄形，高寬各 3.6 公尺，長度 15.7 公里，水橋 5 座及明渠 11 段，共 4.5 公尺，自此下接幹渠 25.3 公里；歧為支渠 12 處，共長 114.7 公里；分線 6 條，長度為 26 公里；蓄水池進水線 241 條，共長 146 公里；小型給水路共 686 公里，灌溉面積原計畫為 22,000 甲，後來又擴充為 23,000 餘公頃。³⁹

而桃園大圳也留經過武威地區，從最近中原大學研究團隊所調查之「桃園大圳與光復圳」調查計畫來看，可見與武威廖姓關係密切的桃園大圳系統池塘有 4 座：

（一）第 11 支線第 16 號池

位於保生村桃 94 線道旁，其灌溉面積有 6 餘公頃，而此埤塘附近的居民大多為客家人，而廖姓也是該地的大姓。

（二）第 11 支線第 17 號池

也位於保生村桃 94 線道旁，其灌溉面積有 10 餘公頃，而此埤塘附近的居民大多為客家人，徐、謝、廖為大姓，大多為客家人。

（三）第 11 支線第 21 號池

舊稱「新坡下塘埤」，位於三和村桃 32 縣道旁，其灌溉面積有 8 餘公頃，而此埤塘附近大多為客家聚落，以單姓聚落為主，「廖家村」的客家人長年居住於此，目前的池塘管理人為廖文海先生。

³⁷ 台灣省文獻委員會主編：《台灣省通志稿·卷四·經濟志綜說篇水利篇》，頁 20-21。

³⁸ 郭薰風主編：《桃園縣誌》，頁 133。

³⁹ 台灣省文獻委員會主編：《台灣省通志稿·卷四·經濟志綜說篇水利篇》，頁 196。

（四）第 11 支線第 22 號池

舊稱「塘尾池」，其灌溉面積有 9 餘公頃，而廖姓在武威村為大姓，居民多半為客家人，而居民年齡層多為老年人為主，每逢過年、清明節、中秋節，廖家祠堂都會舉行家祠祭拜。廖家祠堂前的池塘已開始籌建為一座蓮花池，發展蓮花觀光產業

第四節 土地、作物與聚落的轉變

日治時期桃園大圳完工後，對於觀音地區的農業發展產生鉅大的影響。從早期的埤塘遍佈，至桃園大圳完工形成一完整的水利系統，本區農業的改變，筆者欲從水田化、作物與聚落等三者的變化進行探討。

一、旱田水田化

桃園大圳完工後，對於觀音地區最大的影響即為水田數大量增加，從【表五】中可發現 1921 至 1930 年水田面積增加，相反的，旱田的面積卻急遽下降，農田景觀轉變非常大。農田有充足且穩定的水源供應後，大量提升本區的稻作量。

【表五】為桃園大圳完工前後水稻面積改變的數據，水稻栽培面積 1921 年 5,108 公頃，1925 年 6,224 公頃，至 1930 年又增加到 9,749 公頃，穩定的灌溉水源提供，使許多旱田變成水田，本區形成旱田水田化的現象。

表五：桃園大圳完成前後耕地性質之變化

鄉鎮別	水田面積（公頃）					旱田面積（公頃）				
	1921	1925	1930	1921-25 增加%	1925-30 增加%	1921	1925	1930	1921-1925 增加%	1925-30 增加%
龍潭	1,631	1,612	1,692	-1.2	5.0	3,899	3,870	3,762	-0.7	-2.8
大溪	2,319	2,316	2,596	4.2	7.5	1,898	1,607	1,638	-15.3	1.9

八德	1,816	1,865	1,942	2.7	4.1	727	691	625	-5.0	-9.6
桃園	1,761	2,123	2,393	20.6	12.7	562	189	106	-66.4	-43.9
蘆竹	3,256	3,554	3,815	9.2	7.3	802	554	475	-30.3	-14.3
大園	3,957	4,426	5,946	11.9	34.3	1,704	1,303	337	-23.5	-74.1
中壢	3,700	4,240	4,716	14.6	11.2	2,112	1,448	1,146	-31.4	-20.9
平鎮	2,031	2,077	2,133	2.3	2.7	1,430	1,371	1,304	-4.1	-4.9
楊梅	3,382	3,492	3,657	3.3	4.7	2,956	2,645	2,413	-10.5	-8.8
湖口	2,227	2,263	2,287	1.6	1.1	1,171	1,208	1,196	3.2	-1.0
新豐	2,029	2,046	2,083	0.8	1.8	559	588	561	5.2	-4.6
新屋	4,543	4,946	5,478	8.9	10.8	1,035	646	517	-37.6	-20.0
觀音	3,313	4,011	5,336	21.1	33.0	1,971	1,144	401	-42.0	-64.9
總計	35,965	39,071	44,074	8.6	12.8	20,826	17,264	14,481	-17.1	-16.1
灌區合計	28,047	31,073	35,879	10.8	15.5	13,767	10,227	7,658	-25.7	-25.1

資料來源：陳正祥：《臺灣地誌》（台北：南天，1997年），頁1121。

二、作物生產結構改變

桃園大圳完工後，灌溉水源穩定，使農民選擇農作物的自由度增加。過去本區只能種植較耐旱的茶樹與旱稻，但桃園大圳通水後，本區擺脫灌溉水源不足的噩夢，於是選擇栽培水稻的農民增加，水稻的栽培面積大量增加，茶樹的種植面積卻逐漸減少，造成本區作物生產結構的改變。⁴⁰

表六：桃園大圳完成前後水稻與茶樹面積之改變

鄉鎮別	水稻栽培面積（公頃）					茶園面積（公頃）				
	1921	1925	1930	1921-25 增加%	1925-30 增加%	1921	1925	1930	1921-1925 增加%	1925-30 增加%
龍潭	2,957	3,045	3,177	3.0	4.3	3,683	3,744	3,540	1.7	-5.4
大溪	4,104	4,636	3,701	13.0	1.4	1,355	1,436	1,299	6.0	-9.5
八德	3,396	3,459	3,773	1.9	9.1	519	526	526	1.3	0
桃園	3,051	3,598	4,605	17.9	28.0	76	7	4	-90.8	-42.9
蘆竹	5,302	6,483	7,031	22.3	8.5	284	144	186	-49.3	29.2
大園	7,088	7,969	11,140	12.4	39.8	64	5	—	92.2	-100.0
中壢	6,710	7,543	8,774	12.4	16.3	1,300	1,540	1,070	-18.5	-30.5
平鎮	3,557	3,763	4,022	5.8	6.9	733	1,393	1,208	90.0	-13.3
楊	5,195	5,574	6,562	7.3	17.7	2,012	1,595	1,866	29.0	-28.1

⁴⁰ 陳鴻圖：〈陂塘、大圳與桃園台地人文環境互動之歷程〉，收錄於《樂聲響起・桃園鄉土文化學術研討會》（中壢：萬能技術學院通識教育中心，2002年12月），頁4-21。

梅										
湖 口	3,209	3,575	3,746	11.4	4.8	480	422	441	-12.1	4.5
新 豐	2,385	3,075	2,521	28.9	-18.0	—	—	—	—	—
新 屋	8,048	8,116	10,319	0.8	27.1	46	52	31	13.0	-40.4
觀 音	5,108	6,224	9,749	21.8	56.6	36	2	—	-94.4	-100.0
灌 溉 合 計	60,110	67,060	80,120	11.6	19.5	10,588	11,866	10,171	12.1	-14.3

資料來源：陳正祥：《臺灣地誌》（台北：南天，1997 年），頁 1122。

三、聚落機能加強

爲了有效管理灌溉用水以發展農業，日本政府透過嚴密的水利組織來掌握台灣的水資源，水利組織的特性是對各個層級的佈置如同行政區劃一樣的分明。⁴¹就桃園大圳而言，行政區上有組合會，議員產生來自各灌區，或是土地利害關係人；其下再依各灌區分成數區，每個區之中，又分爲數個監視區，並有監視所及監視分所爲辦公處。⁴²監視所通常都在辦理分配管理給水的工作，爲了方便運作及聯繫，監視所的地點通常都在位置適中的大集村，觀音地區有觀音、新坡及草漯 3 所監視所（水利工作站），⁴³此 3 所監視所都位於行政區的中心位置，對於觀音鄉三大地區（觀音、新坡、草漯）的空間結構有強大的支配作用。

⁴¹ 陳鴻圖：〈嘉南大圳研究（1901-1993）－水利、組織與環境的互動歷程〉，頁 286。

⁴² 台灣省桃園農田水利會：《台灣省桃園農田水利會創立六十五週年紀念會誌》（桃園：編者自印，1984 年），頁 6。

⁴³ 觀音工作站位於今日觀音鄉觀音村中山路；新坡工作站位於今日觀音鄉大同村 4 鄰中山路 2 段 676 號；草漯工作站位於今日觀音鄉保障村 103 之 8 號。

第五節 農業的轉型與社區的變遷**

農業與武威居民有莫大的關係，居民經由農業活動可撫養家庭成員。從探討農業活動的過程中，也可了解武威居民與該地環境的相處模式、互動過程。戰後本地重要之農作物有三：稻米、西瓜與蓮花，此三者栽培重心時期也不盡相同，筆者擬從《桃園縣統計要覽》、《觀音鄉誌》等統計資料，配合口述訪談資料，探討各時期農業發展的情況，並說明農業產業與社區發展之互動關係。

一、戰後台灣農業的發展

討論武威社區農業的轉型前，我們需對戰後台灣的農業發展有一概略的認識。民國 38 年（1949）國民政府撤退來台，民國 38 - 42 年（1949 - 1953）間國民政府在台推行「土地改革」；民國 42 至 61 年（1953 - 1972）為止，政府實行 5 期的「台灣經濟建設四年計畫」，推行「以農業培養工業、以工業發展農業」；民國 60 年代台灣經濟起飛，工業化的結果使得農村年輕子弟大量外流；民國 80 年代台灣加入 WTO 國際貿易組織的聲浪逐漸升高，對於農業也造成不小的衝擊。

吳田泉在《台灣農業史》一書中，將戰後台灣農業的發展分為四階段：重建時期（1945 - 1953）、成長時期（1954 - 1967）、衰退時期（1968 - 1980）、變革時期（1981 - 1990），⁴⁴筆者將採用吳田泉之分類，並補充第 5 階段 - 產業轉型時期，對台灣戰後的農業發展情形進行說明：

（一）重建時期（1945 - 1953）

民國 34 - 42 年（1945 - 1953）戰後初期的八年，可說是台灣農業的重建時期，也是戰後台灣經濟發展奠定基礎的時期。戰後台灣農業，因在戰時遭到破壞，田園荒廢，加上當時隨國民政府遷台的軍民約有 200 萬人，致使台灣人口急遽增加，為滿足軍糧民食，必須加速恢復生產，故此時即以生產設施的重建及加強增產為特點。台灣的農業生產在短時間內，不僅恢復戰前的的水準，而且大都超過日治時代最高紀錄。⁴⁵

此時台灣農業能急速發展，除了政府在農耕技術的指導與農業組織的建立之

** 本部分之統計資料由桃園縣政府主計室提供，主計室人員肯讓筆者於辦公室內抄錄統計資料，特此感謝。

⁴⁴ 吳田泉：《台灣農業史》（台北：自立晚報，1993），頁 373 - 393。

⁴⁵ 吳田泉：《台灣農業史》，頁 376 - 378。

外，民國 38 - 42 年（1949 - 1953）政府推行的「土地改革」也功不可沒，此土地改革即「三七五減租」、「公地放領」、「耕者有其田」三個階段。

首先，三七五減租於民國 38 年（1949）4 月 14 日起施行，這項政策規定：「耕地地租租額不得超過主要作物正產品全年收穫量千分之三百七十五」，⁴⁶佃農繳納給地主的地租，最高不得超過正產物全年收穫量的 37.5%，因此稱為「三七五減租」。「原約定地租超過千分之三百七十五者，減為千分之三百七十五，不及千分之三百七十五者，不得增加」，⁴⁷原本高於這個標準的，必須減為 37.5%；原本低於這個標準的，不得增加。此外，又規定地主不得向佃農預收地租及租金，「出租人不得預收地租及收取押租，在本條例施行前收取之押租，應分期返還承租人，或由承租人於應繳地租內分期扣除」；⁴⁸遇有風水災害，也必須視受災情形予以減免，「耕地因災害或其他不可抗力，致農作物歉收時，承租人得請鄉鎮（區）公所耕地租佃委員會查勘歉收成數擬定租減辦法」。⁴⁹「耕地租佃期間，不得少於六年，其原約定租期超過六年者，依其原約定」，⁵⁰對於佃農租佃權利的保障，則規定佃期不得低於 6 年，期限未滿前除非發生法定事故，不得終止租約；租約期滿後，除非地主要收回自耕，否則仍應租給原佃農，「耕地出賣或出典時，承租人有優先承受之權，出租人應將賣典條件以書面之承租人」。⁵¹如果地主要出售土地，原耕佃農可以優先承購。所謂農地「正產物」指的是稻米、甘藷等，其收穫以民國 36 - 37 年之平均值為計算依據，而非每年依 37.5%重新計算。台灣省推行「三七五減租」政策後 2 年，立法院在民國 40 年 5 月完成「耕者三七五減租條例」的立法，同年 6 月 7 日受益農戶有 296,043 戶，佔農戶總數的 44.5%；訂約面積 256,557 公頃，佔耕地總面積的 31.4%。租率由 50%到 70%減為 37.5%，佃農收益大幅增加，生活獲得顯著的改善。⁵²

其次，台灣公有耕地，均係接管日據時期各級政府公有及日人私有之耕地而來，⁵³因此公地放領的內容主要是戰後從日本人手中接收過來的農地，政府在把公有農地放租給農民。其放租對象有二：一為合作農場，以團體為承租人；二為個別農民，以現耕農、僱農、佃農及半自耕農之順序為之。⁵⁴

最後，耕者有其田以強大的政治力，迫使地主交出土地所有權，然後分配到

⁴⁶ 〈耕地「三七五」減租條例〉（民國 40 年 6 月 7 日公佈施行）第二條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》（台北：中華書局，1961），頁 181。

⁴⁷ 〈耕地「三七五」減租條例〉第二條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 181。

⁴⁸ 〈耕地「三七五」減租條例〉第一四條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 183。

⁴⁹ 〈耕地「三七五」減租條例〉第一一條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 182。

⁵⁰ 〈耕地「三七五」減租條例〉第五條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 181。

⁵¹ 〈耕地「三七五」減租條例〉第一五條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 183。

⁵² 遠流台灣館編著：《台灣史小事典》（台北：遠流，2000），頁 166。

⁵³ 陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 43。

⁵⁴ 陳誠：《台灣土地改革紀要》，頁 45。

各佃農手中，達到農地的所有者與耕作者合一的理想。⁵⁵耕者有其田規定地主出售土地的地價定為該農地年收穫量 2.5 倍，「單季田之地價，依其一期稻穀一期甘藷之收穫量標準，按二.五倍計算之」，⁵⁶對地主的地價補償是 7 成以實物償卷，3 成以公營大公司股票（水泥、紙業、工礦、農林），前者分 10 年賦償還，後者則一次發給。另一方面，對農民的地價徵收，則以 10 年的年賦，以現物（稻穀、甘藷）償還。⁵⁷

（二）成長時期（1954 - 1967）

民國 42 - 56 年間為台灣農業的快速成長時期，同時也是農業支援工業發展，經濟起飛的時期。為了配合「美援」的運用，政府開始有計畫推動經濟發展，遂於民國 42 - 57 年（1953 - 1968）先後實施 4 期「經濟建設四年計畫」，以促進台灣工業化為目標，農業部門支援工業發展，作出許多貢獻。⁵⁸

而在此時期，台灣也有大量的農業產品輸出，日治時期兩大農產品 - 糖、米在此時的輸出總額中地位大幅降低，新興農產品洋菇、蘆筍等輸出快速成長，已取代糖、米在輸出農產品中的重要地位，說明此時農產品輸出結構已產生巨大變化。⁵⁹

此時農業產量快速增加的另一要素為「中華農村復興聯合會」(Sino-American Joint Commission on Rural Reconstruction，簡稱「農復會」，1948.10.1 - 1979.3.16) 的成立。黃俊傑教授認為農復會有三個最突出的方向：(1) 農復會對農民主體性保持肯定的看法；(2) 它強調生產與分配並重的原則；(3) 它是中美「聯合」的工作方式。⁶⁰它為一個中美聯合機構，由美國總統指派 2 人，中國總統指派 3 人為委員，共同組成負責決策的委員會。除行政單位外，有設立植物生產組、水利工程組、農民組織組、食糧肥料組、農業經濟組、森林組及農業推廣組。農復會的經費來自美援，而美援在農業方面的運用，也直接由它規劃執行。民國 40 至 52 年（1951 - 1963）間，農業支出佔美援總額的 24%，佔台灣農業總投資的 59%，這些經費都由農復會負責，可見其重要。除了物資補助和農業投資，農復會也推廣農業技術、宣傳農業發展觀念。隨著美援終止，加上農業在整體經濟的地位下降，農復會的權力與資源也逐年減少，民國 68 年 3 月 16 日改組為行政院「農業發展委員會」。⁶¹

⁵⁵ 遠流台灣館編著：《台灣史小事典》，頁 174。

⁵⁶ 〈實施耕者有其田條例台灣省施行細則〉（民國 43 年 4 月 22 日修正通過）第四四條，收錄於陳誠：《台灣土地改革紀要》（台北：中華書局，1961），頁 237。

⁵⁷ 劉進慶：《台灣戰後經濟分析》（台北：人間，1992），頁 77。

⁵⁸ 吳田泉：《台灣農業史》，頁 380。

⁵⁹ 吳田泉：《台灣農業史》，頁 383。

⁶⁰ 黃俊傑：《農復會與台灣經驗（1949 - 1979）》（台北：三民書局，1991），頁 4 - 6。

⁶¹ 遠流台灣館編著：《台灣史小事典》，頁 166。

戰後 40 多年的「台灣經驗」中，社會經濟結構的鉅變，從以農業活動為主的結構，向以工商活動為主的結構的轉變，這段經驗的許多方面，如土地改革、農會改組、品種改良、水利工程建設、提倡節育等，都與農復會的設計與推動，有直接或間接的關係。⁶²

（三）衰退時期（1968 - 1980）

民國 57 至 69 年（1968 - 1980）是台灣農業的衰退期，也是農業、工業發展不平衡的時期，台灣已從農業社會過渡至工業社會，從一些統計數字可見得此轉變的軌跡：例如從台灣農、工產產品出口值來看（【表七】），民國 51 年均是農產品及其加工品比重較多；民國 51 年以後工業產品已趕上農業產品的出口值，隨後兩者之間的差距越來越大，至民國 70 年（1981）工業產品的出口值已達 92.2%，農產品及其加工品僅剩 7.8%。

民國 57 年（1968）在台灣農業發展史上，是一個劃時代的轉捩點，由於工商業快速發展，農村勞動力大量外流，農業工資急遽上升，農用資材成本偏高，農產品價格不穩定，農民所得偏低，以及國外農產品大量進口等種種因素，導致台灣的農業發展面臨前所未有的困境，而步入長期衰退的境地。⁶³

此時台灣農業急速的衰退，政府為了因應各種變化，遂實施稻米的「最低保障收購價格」制度，讓生產過剩、市價慘跌的稻米能換取最基本的利益。即使如此，農業蕭條仍不見好轉，政府終於於民國 67 年（1978）開始推廣稻米改種雜糧的減產政策，稻米徹底喪失了農經主角的地位。⁶⁴

表七：臺灣農工產品出口值比重變遷（1952 - 1986）

單位：美金百萬元、百分比%

年次	總計		農產品及其加工品		工業產品	
	金額	百分比	金額	百分比	金額	百分比
1952	116.5	100.0	107.0	91.9	9.5	8.1
1956	118.3	100.0	98.2	83.0	20.1	17.0
1961	195.2	100.0	115.4	59.1	79.8	40.9
1962	238.6	100.0	118.9	49.8	119.7	50.2
1966	536.3	100.0	241.1	44.9	295.2	55.1
1971	2,060.4	100.0	393.5	19.1	1,666.9	80.9

⁶² 黃俊傑：《農復會與台灣經驗（1949 - 1979）》，頁 1。

⁶³ 吳田泉：《台灣農業史》，頁 385。

⁶⁴ 遠流台灣館編著：《台灣史小事典》，頁 184。

1976	8,166.3	100.0	1,012.2	12.4	7,154.1	87.6
1981	22,611.2	100.0	1,752.4	7.8	20,858.8	92.2
1986	39,789.1	100.0	2,601.4	6.5	37,187.7	93.5

資料來源：吳田泉：《台灣農業史》（台北：自立晚報，1993），頁 384。

（四）變革時期（1981－1990）

民國 70－79 年（1981－1990）可稱為台灣農業結構的變革時期，也是農業生產持續衰退，農產貿易逆差急遽增加，農業問題急速惡化的時期。其特點為政府農產政策仍有缺失及美國農產品大量湧入傾銷，致使台灣農業發展遭受到前所未有的嚴重打擊，農村社會經濟面臨崩潰的危機，引發了全島農民自力救濟運動，逼使農民接連不斷走上街頭遊行示威抗議，要求政府解決農民所面臨的困境。⁶⁵

（五）產業轉型時期（1991－迄今）

由於台灣農業情況不斷惡化，稻米、糖業等農產品均無法為農民帶來穩定的收入，加上政府開始鼓勵農地休耕政策，許多農民年老後，不能再繼續從事農業工作，加上子女又在外工作，無法繼承農業事業，遂選擇休耕，領取政府的休耕補助金。

稻米、甘蔗等傳統農業已面臨黃昏，不過近年來隨著台灣週休二日的推行，週末休閒活動已逐漸為台灣人民所重視，也為長期黯淡的農業帶來一線希望。隨著國內假日休閒風氣的蓬勃發展，城市居民紛紛選擇於假日到鄉間度過不同於城市的鄉野生活，因此農村也興起一股「休閒農業產業」的風氣，每逢假日湧入大批遊客人潮，農村為城市居民提供一個假日休閒的去所，也使農村本身轉變成不同於以往的農業活動，從「生產農業」轉變為「觀光休閒農業」。

二、稻米之鄉：稻穀栽培

桃園大圳通水之前，觀音地區的農業以甘藷等耐旱的作物為主，如前文所言，桃園大圳完工後，為觀音地區帶來豐沛的灌溉水源，使得觀音地區的農作景觀改變，從旱作物轉變為以稻米為主的耕作型態。

⁶⁵ 吳田泉：《台灣農業史》，頁 387－388。

（一）戰後初期稻米的開發

武威社區在桃園大圳尚未通水前，也是透過宗族的力量，興建灌溉之用的埤塘，大正 13 年（1924）桃園大圳竣工，大圳支流留經過武威社區帶來大量灌溉用水，因此武威社區的農田景色的變化也大抵與觀音其他地區相同，轉變成以稻作為主的農業經營型態。

據統計，觀音鄉自有「稻米之鄉」的稱呼，民國 62 年至 66 年（1973 - 1977）一直都是桃園縣之冠，民國 67 年至 69 年（1978 - 1980）僅次於新屋鄉。⁶⁶

從觀音鄉稻穀的種植面積與產量可觀察出，民國 72 年（1983）前稻米耕作面積大致都還有 10,000 公頃以上，但民國 72 年（1983）後稻米耕作面積已逐漸不及 10,000 公頃。稻穀的產量數也可看出本地稻米的生產情況，民國 75 年（1986）前稻米產量仍有 30,000,000 公斤以上，民國 72 年（1983）以後，稻米的產量已不及 30,000,000 公斤。

（二）經濟啟發下的稻米發展

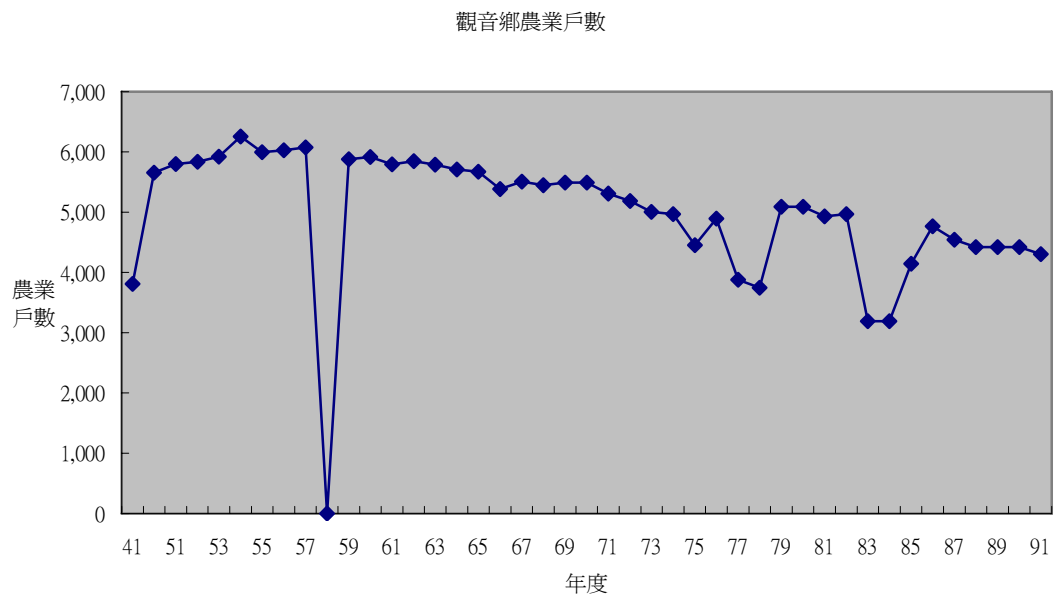
民國 60 年代台灣經濟起飛，觀音地區的農業也產生變化。民國 68 年（1979）當時的行政院長孫運璿為配合政府改善投資環境之政策，希望由台灣北部地區工業的引進，吸引外資，帶動沿海地區之繁榮而開發之政策性工業區。於是在民國 68 年（1979）11 月 24 日於實地考察之後裁示設立，並於民國 71 年（1982）2 月起在桃園縣觀音鄉分 3 期開發，於民國 79 年（1990）12 月完成，開發總面積 632.12 公頃，為一綜合性工業區，在當時也號稱是北部最大的綜合工業區。⁶⁷

觀音工業區設立的結果，為觀音居民提供大量的工作機會，但工業也吸納大量的勞動人口，加上民國 60、70 年代台灣農業環境的惡劣，農民的所得低於其他行業甚多，觀音居民的子弟不願意從事農耕，反而投入工廠的工作機會，使得觀音地區的農業也走向衰退狀態。

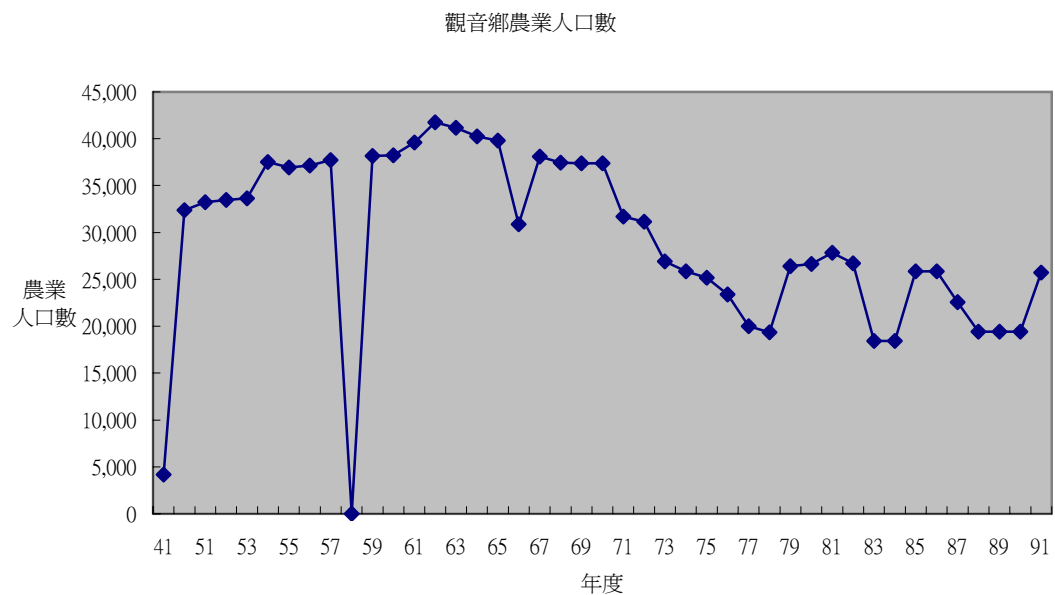
圖二：觀音鄉農業戶數

⁶⁶ 謝公倉：《觀音鄉誌》，頁 179。

⁶⁷ 徐文信：〈農村產業變遷與農民係是過程之研究－以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉，頁 26。



圖三：觀音鄉農業人口數



三、農業轉型：西瓜耕作

戰後以來觀音地區即有農民種植西瓜，從統計資料中可發現，觀音地區開始大量種植西瓜約為民國 70 年代初開始，至民國 70 年代末期及民國 80 年代初期西瓜栽培達到最高峰，民國 82 年（1993）種植面積更達 898.43 公頃，為當時觀音地區最重要的經濟作物，不過民國 80 年代末期栽培面積逐漸下降，目前栽種

面積約 200、300 公頃。觀音地區何時大量種植西瓜？為何種植西瓜？其銷售的地區為何？減少栽培的原因又為何？筆者大致分為「栽培西瓜的契機」、「西瓜產業的發展階段」、「生產與銷售」等三部分解答上述問題。

（一）栽培西瓜的契機

觀音地區開始栽培西瓜有其歷史因素。民國 60 年至 70 年初期，來自台灣南部的一群生產大戶像本地農民租用土地，本地農民看到西瓜生產的成果還不錯，便學著一起栽種西瓜，觀音村民廖勝文指出：

觀音開始種西瓜是因為以前有南部人上來我們這裡，跟我們這邊的人租了幾塊地說要種西瓜，這些南部人種西瓜的技術很好，只要有人要把田地租給他們，他們就跟人租，像我們塘背也有人租給這些南部人種西瓜。後來我們觀音人看到種西瓜似乎還不錯，就學著種了。⁶⁸

在這種契機之下，觀音農民便開始大量投入西瓜產業的種植事業，民國 70、80 年代蔚為風潮，大批農民栽培西瓜，而西瓜在當時也成為觀音的農業特產。

（二）西瓜產業的發展階段

從觀音鄉西瓜種植面積與產量表中，我們可將戰後觀音地區栽培西瓜情況分為幾個時期：

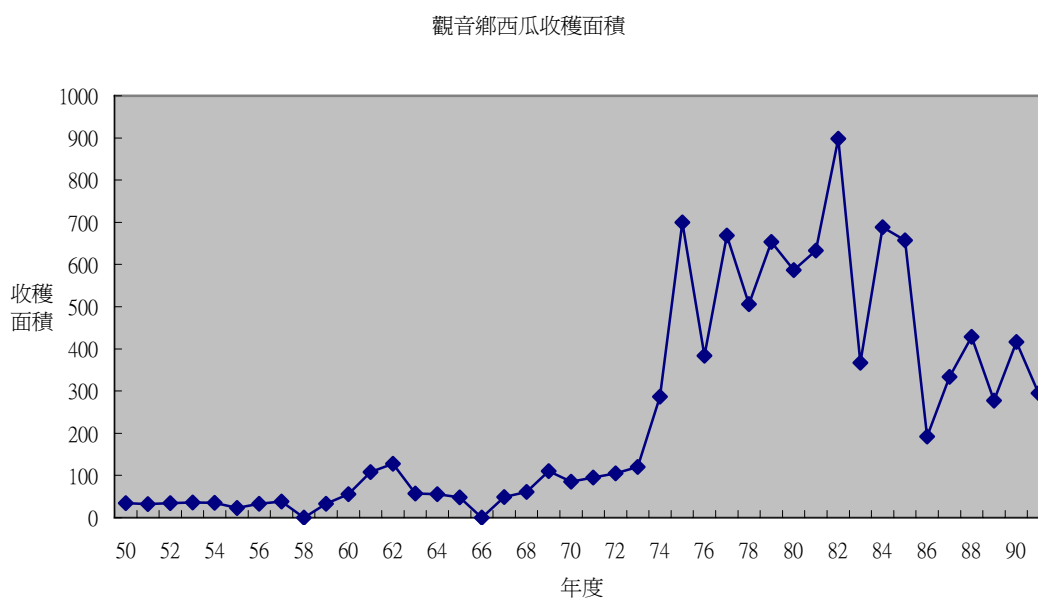
1. 低迷期（民國 50 - 60 年）：在這一段時期中，西瓜種植面積約僅有 30 - 50 公頃，西瓜產量也約只有 100,000 - 500,000 公斤，與其他農作物相比，西瓜的種植面積與產量並不多。
2. 成長期（民國 61 - 74 年）：這 14 年中，西瓜種植面積約有 40 - 200 公頃，產量約有 300,000 - 1,500,000 公斤，此時觀音地區種植西瓜的農民已逐漸增加，產量也逐年攀升。
3. 興盛期（民國 75 - 85 年）：此一時期可說是觀音西瓜產業的興盛期，每年約有 500 - 600 公頃的西瓜栽培，產量也達 10,000,000 - 15,000,000 公

⁶⁸ 廖經庭口述、紀錄：《廖勝文先生訪談紀錄》（中壢：國立中央大學客家學院，2004 年，未出版），頁 1。

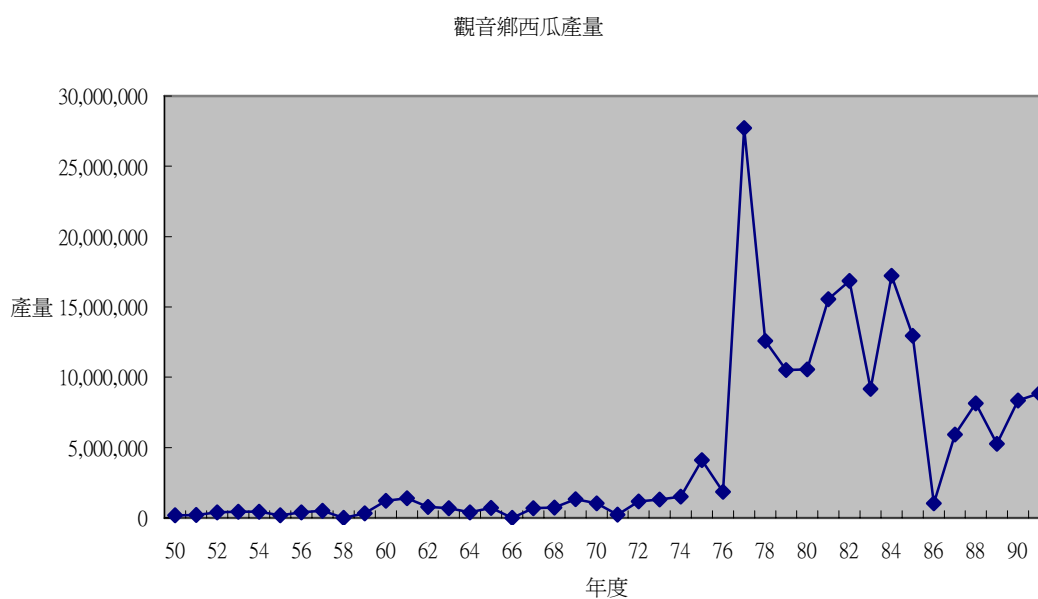
斤，其中民國 82 年（1993）西瓜種植面積更高達 898.43 公頃，民國 77 年產量最高，有 27,731,095 公斤，為歷年最高數量。

4. 衰退期（民國 86 – 迄今）：民國 86 年（1997）起，西瓜的種植面積下降為 100 – 400 公頃，產量也僅剩 1,000,000 – 8,000,000 公斤，雖仍有農民種植，但種植面積與產量都無法與全盛時期相較。

圖四：觀音鄉西瓜收穫面積



圖五：觀音鄉西瓜產量



由此可見，觀音西瓜產業歷經四個發展階段，民國 86 年（1997）本地西瓜生產逐漸下滑，其原因與台灣整體的農業環境有關，農民生產所得比起其他工作要低，而下一代的子弟寧願到工廠上班，也不願意繼續從事農業工作，因此當老一輩的農民無法繼續耕種時，田地便任由荒廢，廖勝文便指出：

西瓜以前都是我爸爸那一代他們種的，他們務農大多以爲主，到我們這一代的就都在外面工作，很少留在家裡種田的，我爸爸他們那一代的年紀大後就沒有繼續在種了，孩子不種，當然西瓜的產量就變少了。我算比較特殊的，我前幾年還有種西瓜，明年也打算繼續種。⁶⁹

（三）生產與銷售

在產期方面，西瓜每年種植的時間大約爲農曆二、三月，至每年農曆六、七月收成，由於觀音每年也可生產兩期稻作，第二期稻作的產期大致與西瓜產期相同，故種植西瓜時即無法種植二期稻作。但西瓜栽種完後，可將西瓜田地稍加整理，準備接著栽種一期稻作，原則上西瓜與一期稻作在時間上不會有衝突。

在銷售方面，觀音西瓜的銷售方式是等待水果商到產地挑選西瓜，廖勝文指出：

都會有水果商來巡，他看到了滿意就跟我們談，價錢談好了西瓜就可以賣給他們。我們也要負責幫水果商把西瓜摘好放在路旁等他來載，比如說今天水果商會先到西瓜田看西瓜，滿意的他就會蓋個章，隔天一大早我們家大大小小就起個早，把西瓜摘下放在路旁等水果商來，他來以後就先過磅，看重量是多少，我們錢收了以後，水果商就可以把西瓜載走了。⁷⁰

民國 75 - 85 年觀音地區大量種植西瓜時，許多台北、中南部的水果商會親至觀音產地挑選西瓜，水果商與農夫價錢談妥之後，水果商即選定一天時間到產地挑選西瓜。此時農民與家人會一起投入採集西瓜的行列，水果商在前面挑選西瓜，蓋上紅色大章，跟在後頭的農民將蓋有大章的西瓜採下，放入水果商的貨車內，秤好重量後，將費用付清，雙方的交易完成，水果商即可將西瓜載往都市販賣。一般而言，農民需義務幫助水果商摘採西瓜，並將西瓜搬上水果商的貨車上，

⁶⁹ 廖經庭口述、紀錄：《廖勝文先生訪談紀錄》（未出版），頁 2。

⁷⁰ 廖經庭口述、紀錄：《廖勝文先生訪談紀錄》（未出版），頁 1。

這是義務性質，農民不會額外收取搬運費。

四、農業新契機：蓮花產業

蓮花休閒產業為近幾年才發展的新興產業，在鄉公所、農會等相關單位的輔導之下，觀音蓮花產業已打下豐碩亮眼的成績，有「南白河、北觀音」的美稱。蓮花產業興起的原因為何？發展的情況為何？本部分擬針對這些主題進行探討。

（一）興起背景

觀音鄉的蓮花休閒產業是近幾年才發展而成的新興產業，其興起的背景可從外部與內部兩個因素進行探討：

1.外部因素：週休二日休閒活動的盛行

從全國的休閒環境而言，政府於民國九十年（2001）起全面實施週休二日政策，使得台灣民眾每週可擁有兩天的休假，許多民眾也開始規劃假日二日的休閒活動。觀音鄉位於桃園縣，有西濱道路（台 15 縣）、桃園東西向快速道路（台 66 縣）與縣道 112 縣（中壢－觀音）經過，經由縣道 112 縣又可連接中山高速公路，在交通上尚屬十分便利，故假日時可吸引許多北部民眾前來欣賞蓮花，從事休閒活動。

2.內部因素：環境污染與生態問題

在觀音本身的歷史發展上，民國 68 年（1979）觀音工業區開發之後，吸納大量的員工在區內工作、生活，而工業區的進入，正替農業產值下降，人口外流言嚴重的觀音鄉帶來一絲曙光；由於工業區的開發以及廠商的進入，新引周遭鄉鎮的年輕勞動力大量前來求職，年輕一代的鄉民也紛紛進入工廠就業。

在工業區開發的幾年間，的確為觀音鄉民帶來大量的就業機會，但過度開發的結果，使得觀音鄉也付出了代價。鄉民所面臨的是環境與生態急速的惡化、居住品質急遽的下降等問題。尤其在民國 72 年（1983）本鄉大潭村爆發鎘米污染事件，因化學工廠不當排放含鉛及鎘的污水，造成下游農田受到污染，也嚴重危害本地居民的健康，讓鄉民驚覺環境污染事態的嚴重性。

民國 82 年（1993）五月觀音第一個本土性的草根性文化組織－觀音文化工作陣正式成立，其成立的宗旨為：

何以觀音人不之疼惜觀音土？何以觀音人漠視觀音事？一位讀大學的地方

學子，說不出離他家三百公尺那條觀音鄉最大溪流「大堀溪」的名字……於是觀音文史工作陣誕生了，九位不自量力的唐吉柯德，認定「愛」從「了解」開始，盼望觀音人能在「認識觀音」的同時「愛上觀音」，從而無悔的為觀音盡棉薄，期盼觀音恢復昔日姣好的容顏，成為良性循環的「希望之鄉」。⁷¹

觀音文史工作陣成立後，開始關注本地的文化推廣與環境保護活動，也喚醒觀音鄉民對鄉土的熱愛。觀音工業區進入本地已約有十幾年的光景，原本魚蝦成群的溪流在這數十年間，把鄉裡的主要河流完全污染。觀音文史工作陣刊物《觀音人》的主編鄭秋玄指出：

最近幾年，觀音鄉開始有蓮花這個產業。起因是曾經有一群人很努力，去搶救一條被污染的溪流，叫「大堀溪」。搶救大堀溪成功以後，於是有人思考要種什麼東西，來讓喜歡釣魚的朋友有一個賞心悅目的感覺，結果「無心插柳柳成蔭」，種到了蓮花。⁷²

在居民苦思如何恢復環境的同時，可在污泥中生長，又具有淨土功能的植物蓮花，就成為農民嘗試耕作的一種作物。⁷³

（二）公私領域的合作、配合

觀音蓮花產業能完善的發展，絕大部分原因在於地方農民與鄉公所、農會的大力合作與配合。民國 85 年（1996）觀音鄉蓮花產銷班逐漸慢慢成立，也開始進行大規模的蓮花栽植與新品種的改良，而農會也會給予相關技術支援與指導。

除了技術上指導外，當地地方政府也與業者相互配合，自民國 88 年（1999）起，桃園縣政府每年夏季推行「蓮花季」觀光節活動，迄今已邁向第 6 年頭，每年均吸引為數不少的遊客，也為本地帶來可觀的觀光收益。

⁷¹ 《觀音鄉雜誌》，觀音鄉觀音文化工作陣發行之電子通訊。<http://www.kucw.org.tw/>；轉引自徐文信：〈農村產業變遷與農民條是過程之研究－以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉，頁 57。

⁷² 溫金柯：〈甘泉聖水澤桑梓，觀音蓮花香寰宇－2002 年石觀音文化節的緣起與意象：專訪昭慧法師暨張永輝、曾獻奉、鄭秋玄三位先生〉，收錄於《弘誓雙月刊》。網站資料：<http://www.hongshi.org.tw/master/arts/buddish14.htm>（2004.8.29）

⁷³ 徐文信：〈農村產業變遷與農民條是過程之研究－以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉，頁 59。

（三）模仿、學習

一般而言，觀音鄉可分為三大區：（1）觀音區為行政中心，鄉公所、戶政事務所等相關行政單位都在此區；（2）新坡區為文教中心與交通中樞，因本區位於中壢市與觀音區之間，賦有連結兩者交通之功能，也是商業匯集之地；（3）草漯區因有觀音工業區坐落於此區，屬於工業地帶，故近年來因工業區吸引不少工作人口，因此人口增加十分迅速。

蓮花產業的栽作區域多位於新坡區，因為於中壢與觀音之間，交通方便，因此首先就成為蓮花產業的產區。民國 93 年（2004）起，位於觀音區的武威村也開始在農會的輔導下種植蓮花，準備推廣蓮花休閒產業，寄望吸引遊客前來觀賞，但武威蓮園距離中壢市較遠，加上當地農民對於蓮花的接受程度也不一，故武威村雖然開始模仿、學習新坡區開始的蓮花休閒產業，成效如何？尚需一段時間觀察。

表八：觀音鄉種植農作物變遷簡表

年代	主要作物
清代 - 日治大正時期（桃園大圳開鑿前）	土地貧瘠，大多為甘藷等耐旱類作物以及蔬菜。
日至末期 - 民國 60 年	由於桃園大圳引水入旱田，故以水稻為大宗作物。
民國 60 年 - 民國 70 年初期	主要以水稻為主，但小農經濟開始成型，農暇時期也有附屬經濟農作物產生，如酸菜醃製、榨菜醃製等小型農村加工業。
民國 70 年初期 - 民國 85 年（至今）	除了原有的稻作之外，農產品類型也逐漸增多，開始栽種經濟型作物如西瓜、香瓜等。
民國 85 年至今	除了原有的農耕方式之外，也開始有休閒形式的農場產生，如蓮花農場、向日葵農場等。
民國 87 年至今	開始加入高價值經濟作物，例如火龍果。

資料來源：徐文信：〈農村產業變遷與農民條是過程之研究 - 以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉（台北：東吳大學社會學研究所碩士論文，2002 年，未出版），頁 26。

第六節 小結

環境史是近幾年才為歷史學界重視的一門領域，過去歷史學者從事歷史研究多從「大歷史」視野出發，而環境與人文的互動歷程卻不受過去歷史學者重視。本文嘗試從埤塘、桃園大圳與武威地區相互的關係，探討人文活動如何形塑該地環境，而環境又如何影響當地人文景色。綜觀本文的研究，可對武威社區可得到大致的一些印象：

一、早期先民拓墾為適應環境形成埤塘遍佈景象

清治時期以前，由於桃園台地的河川襲奪現象以及降雨多集中於夏季的影響，為了適應桃園台地特殊的地形與氣候，故早期先民紛紛築起埤塘以便灌溉之利，也因此造就今日桃園台地散落大大小小的埤塘景觀。而武威地區的廖姓宗族於乾隆 26 年（1761）抵達塘背後，也藉由宗族的力量建築埤塘，以灌溉當地田地。

二、日治官方與民間力量修建桃園大圳

民間建築埤塘畢竟屬於小規模水利設施，無法大量供應農作物所需水源，造成日治前以旱田景色為多。大正 17 年（1928）官方與民間合力建造之桃園大圳完工，為觀音地區景觀帶來鉅大的變化，使得大量旱田在充沛的水源灌溉後便成水田，水稻種植面積也大量增加，而日本官方更透過嚴密的水利組織來掌握桃園台地水資源。

三、戰後農業轉型與聚落變化

戰後觀音地區農業歷經三次變化：首先為稻米栽培，戰後政府推行三七五減租、公地放領、耕者有其田等土地改革政策，佃農紛紛取得土地，有利於農業的發展，民國 62 至 66 年觀音有「稻米之鄉」美稱，稻米產量居桃園縣之冠。其次，民國 70 年代左右，國外農產品大量傾銷台灣，稻米市場價格下降，此時有南部人士前來觀音地區租借土地種植西瓜，結果銷路不錯，本地農民隨之種植西瓜，民國 70、80 年代觀音地區形成西瓜結果纍纍之景。最後，隨著週休二日休閒活動之盛行，以及觀音地區歷經數次環境污染事件後，當地人士開始思考環境保護的迫要性，在無心插柳的情況下，種下適合於污泥生長的蓮花，為觀音地區開啓另一種發展的可能性。

本文使得武威與觀音地區的開發原貌得以重現，也勾勒出各時期不同的環境

境色，不過仍有部分問題尙待解決，例如武威社區與其他聚落之關係、產業變遷後農民調適等問題，這些都是急待努力之課題。

第五章 結論

觀音鄉武威廖世崇家族是相當特殊的「單姓村」聚落，筆者採用文獻蒐集、田野調查與整理民族誌資料等研究方法，企圖盡可能描繪廖世崇家族在武威地區的拓墾與發展，並蒐集整理相關研究文獻與史料，欲以拋磚引玉的用意，冀望能為學界累積研究文獻與史料。從武威廖世崇家族的個案研究中，研究發現可歸納為幾點：

一、廖家透過「社會資本」遷移

清治時期觀音地區以廣東客家宗族拓墾較多。首先從地理分布來看，可知觀音區大部分宗族都來自廣東惠州府陸豐縣，為何這些宗族都來自同一個原居地呢？筆者認為「社會資本（social capital）」是重要因素。「社會資本」是存在於人與人之間的一種資本，以信任、互惠、資訊交換為其主要特色，它可增進行動者的個人福祉與成就，因此社會資本必須在社會關係（網絡）中，傳遞資源，因此資源與網絡是該資本的兩大要素。社會資本是無形的資本，而此資本有可能是正、也可能是負的，當此資本耗盡到一定程度後，便可能成為負資本。清治觀音地區的宗族都來自於惠州陸豐，其所蘊含的社會資本，因廖世崇與大潭彭家在大陸惠州陸豐為鄰居關係，因此廖世崇妻才會選擇至武威地區另謀生活空間。彭家先至觀音地區發展，而後廖世崇妻才到觀音地區投靠彭家，透過人際網絡（廖家與彭家的鄰居關係）形成社會資本（提供資訊、工作機會），彭家提供資訊、工作機會的協助，因此使得廖世崇家族能順利於武威地區生根發展。

二、四種確立宗族組織的方式

廖氏崇家族發展透過祭祀公業的設立、宗祠的建立、族譜的修纂、宗親會而成。首先，廖世崇家族的祭祀公業屬於「照房份」，所祭拜之祖先開台祖廖世崇及其來台以後祖先。乾隆年間置產設立祭祀公業，由四大房後裔子孫各房推選管理人 1 人共 4 人，管理祭祀業務。其次，廖氏家祠最早於同治 13 年（1874）建立，民國 77 年（1988）因家祠年深歲久風瀟日曬舊陋難堪，便由四大房管理人

召集宗親大會，商議修建，由全體宗族成員出錢出力，遂於民國 79 年（1990）竣工。廖世崇家族習慣於集體家祠祭祖，這是因為傳統習俗有不准「刈火」之規定，因此族人各家庭均不得自行供奉公媽牌，全族公媽牌需集中於家祠祭拜。第三，廖世崇家族目前共有三本族譜：《廖世崇公派族譜》、《台灣省廖氏大族譜》、《民隆公派下族譜》。最後，廖世崇家族有廖世崇派下旅北宗親會與旅壠宗親會與桃園縣張廖簡宗親會，透過這些宗親會組織可聯繫族人之情感。

三、婚姻圈具「族群性」與「區域性」

再就武威廖世崇家族的通婚圈而言，可歸納出幾項特性：其一，同大陸祖籍者、使用語言相同者，通婚機會較大。武威廖世崇家族於大陸的祖籍是廣東惠州府陸豐縣，使用的客家話為海陸腔之客語，此與白玉黃英烈家族、大潭黃鼎坤家族、金湖黃英飄家族、觀音徐子貴家族、金湖林君海家族、大潭彭茂松家族相同，海陸客家族群的「內婚」情形相當顯著；其二，若從通婚範圍來看，武威廖世崇家族的婚姻圈以佃內十村與新屋鄉為範圍。新屋鄉與觀音鄉觀音區同屬於海陸腔客家人居多之地，因此武威廖世崇家族與新屋葉五美家族與新屋羅允公家族的通婚關係也很密切。這充分說明「族群」與「地域」為武威廖世崇家族拓展婚姻圈的兩大要素。

四、家族拓墾與環境變遷

桃園台地的氣溫與雨量適合農作物生長；但土壤不甚肥沃，而且丘陵地形先天上也使得儲水不易，若不建立埤塘設施，雨水很容易隨著河川進入大海，先民所能灌溉的用水也將大量減少。清治時期以前，由於桃園台地的河川襲奪現象以及降雨多集中於夏季的影響，為了適應桃園台地特殊的地形與氣候，故早期先民紛紛築起埤塘以便灌溉之利，也因此造就今日桃園台地散落大大小小的埤塘景觀。而武威地區的廖姓宗族於乾隆 26 年（1761）抵達塘背後，也藉由宗族的力量建築埤塘，以灌溉當地田地。

民間建築埤塘畢竟屬於小規模水利設施，無法大量供應農作物所需水源，造成日治前以旱田景色為多。大正 17 年（1928）官方與民間合力建造之桃園大圳完工，為觀音地區景觀帶來鉅大的變化，使得大量旱田在充沛的水源灌溉後便成水田，水稻種植面積也大量增加，而日本官方更透過嚴密的水利組織來掌握桃園台地水資源。

戰後觀音地區農業歷經三次變化：首先為稻米栽培，戰後政府推行三七五減租、公地放領、耕者有其田等土地改革政策，佃農紛紛取得土地，有利於農業的

發展，民國 62 至 66 年觀音有「稻米之鄉」美稱，稻米產量居桃園縣之冠。其次，民國 70 年代左右，國外農產品大量傾銷台灣，稻米市場價格下降，此時有南部人士前來觀音地區租借土地種植西瓜，結果銷路不錯，本地農民隨之種植西瓜，民國 70、80 年代觀音地區形成西瓜結果纍纍之景。最後，隨著週休二日休閒活動之盛行，以及觀音地區歷經數次環境污染事件後，當地人士開始思考環境保護的迫要性，在無心插柳的情況下，種下適合於污泥生長的蓮花，為觀音地區開啓另一種發展的可能性。

筆者限於篇幅，因此無法對武威廖氏崇家族的許多議題深入探討，例如廖世崇妻張氏如何帶著兒子從竹南如何到觀音，其移民過程究竟如何？廖姓拓墾初期的拓墾機制，其與彭姓的墾佃關係及耕佃關係，均可再予說明。而限於唯限於時間與經費，本次研究筆者未能討論其他廖姓家族的發展，未來或許可與頭城廖家、竹南廖家、西螺廖家等進行比較研究，此種比較研究有助於吾人對客家宗族的發展歷程與地方社會的形成原因有更清楚的認識，而這類議題未來也可繼續深入探討。

【參考書目】

一、史料

- 台灣銀行經濟研究所編：《台灣私法物權篇》（台灣文獻叢刊第一五〇種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963年）
- 台灣銀行經濟研究室編譯：《清世宗實錄選輯》（文叢第167種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963年）
- 台灣銀行經濟研究室編譯：《台案彙錄丙集》（文叢第176種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963年）
- 台灣銀行經濟研究室編：《福建台灣奏摺》（文叢第29種，台北：台灣銀行經濟研究室，1958年）
- 朱壽朋：《光緒朝東華續錄選輯》（文叢第277種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1966年）
- 郁永和：《裨海紀遊》（文叢第44種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959年）
- 《桃園縣張廖簡宗親會第十屆第二次會員大會觀音分會（大會手冊）》（觀音：編者自印，2004）
- 《桃園縣張廖簡宗親會第十屆第二次會員代表大會大會手冊》（中壢：編者自印，2004）
- 廖丑編撰：《台灣省廖氏大族譜》（二崙：編者自印，1999）
- 廖運清編：《廖世崇公派族譜》（觀音：編者自印，1976）
- 廖民隆派下子孫：《民隆公派下族譜》（觀音：編者自印，2001）
- 廖治文編冊：《觀音鄉觀音區（佃內）十村聯合電話通訊錄》（觀音：編者自印，1997年9月）。

二、地方志

- 台灣省文獻會主編：《臺灣省通志稿》（台北：捷幼出版社，1999）
- 周鍾瑄：《諸羅縣志》（南投：臺灣省文獻委員會，1993年）
- 桃園縣文獻會：《桃園縣誌》（桃園：桃園縣文獻會，1964年）
- 高拱乾：《臺灣府志》（文叢第65種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959年）
- 陳培桂：《淡水廳志》（文叢第172種，台北：台灣銀行經濟研究室，1963年）
- 陳朝龍：《新竹縣采訪冊》（南投：臺灣省文獻委員會，1993年）
- 陳朝龍等：《新竹縣志初稿》（文叢第61種，臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959

年)

劉寧顏總纂：《重修台灣省通志》(台中：台灣省文獻委員會，1989 年)

謝公倉：《觀音鄉誌》(觀音：觀音鄉公所，1986 年)

三、專書

Jenkins, Richard、包亞明譯：《文化資本與社會煉金術：布爾迪厄訪問錄》(上海：上海人民出版社，1997)

王柏山等撰述：《臺灣地區水資源史·第三篇》(南投：臺灣省文獻委員會，2000 年)

石田浩：《台灣漢人村落の社會經濟構造》(關西大學，1985 年)

台灣省桃園農田水利會：《台灣省桃園農田水利會創立六十五週年紀念會誌》(桃園：編者自印，1984 年)

安倍明義：《台灣地名研究》(臺北：武陵，1987 年)

吳田泉：《台灣農業史》(台北：自立晚報，1993)

花松村編撰：《台灣鄉土全誌(第三冊)》(台北：中一出版社，1996 年 5 月)

洪敏麟：《台灣地名沿革》(台中：台灣省政府新聞處，1985)

施添福：《清代在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式》(台北：台灣師範大學地理學系，1985 年)

桃園縣政府主計室編輯：《桃園縣統計要覽》(桃園：桃園縣政府)

桃園縣觀音鄉公所：《觀音采風－觀音鄉知性導覽手冊》(觀音：編者自印，2003)

陳誠：《台灣土地改革紀要》(台北：中華書局，1961)

張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村等編著：《台灣開發史》(台北：空大，1996 年)

張炎憲、李筱峰、戴寶村主編：《台灣史論文精選(上)》(台北：玉山社，1996 年)

陳正祥：《臺灣地誌》(台北：南天，1997 年)

陳其南：《台灣的傳統中國社會》(台北：允晨文化，1987)

陳秋坤、許雪姬主編，《台灣歷史上的土地問題》(台北：中央研究院台灣史田野研究室，1992 年)

黃俊傑：《農復會與台灣經驗(1949－1979)》(台北：三民書局，1991)

曾華璧：《人與環境－臺灣現代環境史論》(臺北：正中書局，2001)

遠流台灣館編著：《台灣史小事典》(台北：遠流，2000)

廖治文編冊：《觀音鄉觀音區(佃內)十村聯合電話通訊錄》(編者自印)

劉翠溶、伊懋可主編，《積漸所至：中國環境史論文集》(台北，中央研究院經濟研究所，1995 年)

劉進慶：《台灣戰後經濟分析》(台北：人間，1992)

四、一般性論文

- 林玉茹：〈一個傳統地區性市場圈的構成－以清代竹塹地區為例〉，《台灣文獻》，第 49 卷第 1 期，87 年 3 月，頁 149。
- 林美容：〈草屯鎮的聚落發展與宗族發展〉，收錄於中研院主辦《第二屆國際漢學會議》1986 年 9 月，論文於 1989 年出版。
- 莊英章：〈新竹枋寮義民廟的建立及其社會文化意義〉，收錄於中研院主辦《第二屆國際漢學會議》1986 年 9 月，論文於 1989 年出版。
- 陳鴻圖：〈台灣環境史研究的嚐試：以台灣的論著為例之探討〉，《政大史粹》，第二期，頁 29－45。
- 陳鴻圖：〈日治時期台灣水利事業的建立與運作－以嘉南大圳為例〉，《輔仁歷史學報》，第 12 期，2001 年，頁 117－152。
- 陳鴻圖：〈陂塘、大圳與桃園台地人文環境互動之歷程〉，收錄於《樂聲響起・桃園鄉土文化學術研討會》（中壢：萬能技術學院通識教育中心，2002 年 12 月）
- 黃富三：〈清代台灣之移民的耕地取得問題及其對土著的影響〉（上），《食貨》，第 11 卷第 1 期，1981 年，頁 19－36。
- 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《臺灣文獻》，第 42 卷第 2 期，80 年 6 月，頁 117-207。

五、博碩士論文

- 林明燦：〈新竹地區的經濟開發與生態環境的變遷〉（台北：國立台灣大學歷史學研究所碩士論文，1995 年，未出版）
- 林怡君：〈環境識覺與景觀生態學理論於灌溉埤塘之研究－以桃園縣蘆竹鄉為例〉（台北：中國文化大學地學研究所碩士論文，1999 年，未出版）
- 范佐東：〈桃園台地埤塘型態分佈與運作機制之研究〉（台北：國立台灣師範大學地理研究所碩士論文，1997 年，未出版）
- 徐文信：〈農村產業變遷與農民調適過程之研究－以觀音鄉蓮花休閒產業為例〉（台北：東吳大學社會學研究所碩士論文，2002 年，未出版）
- 陳鴻圖：〈嘉南大圳研究（1901-1993）－水利、組織與環境的互動歷程〉（台北：國立政治大學歷史學研究所博士論文，2001 年，未出版）
- 陳世榮：〈清代北桃園的開發與地方社會建構（1683-1895）〉（中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，1998 年，未出版）
- 陳雪玉：〈桃園閩客族群與地方政治關係的歷史探討（1950－1996）〉（中壢：國立中央大學歷史學研究所碩士論文，2003 年，未出版）

- 莊惠淑：〈大漢溪下游河道變遷之研究〉（台北：中國文化大學地學研究所碩士論文，1985年，未出版）
- 許瑞浩：〈清初限制渡台政策下的閩南人移民活動〉（台北：國立台灣大學歷史研究所，民國77年，碩士論文）
- 游振明：〈當客家遇到福佬－中壢地區社會變遷研究（1684-1920）〉（中壢：國立中央大學歷史學研究所碩士論文，2001年，未出版）
- 董宜秋：〈台灣「便所」之研究（1895-1945年）－以「便所」興建及污物處理為主題〉（嘉義：國立中正大學歷史研究所碩士論文，1998年，未出版）
- 廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉（台北：國立台灣師範大學地理研究所碩士論文，1989年）
- 賴玉玲：〈新埔枋寮義民爺信仰與地方社會的發展－以楊梅地區為例〉（中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2001年，未出版）
- 顧雅文：〈八堡圳與彰化平原人文、自然環境變遷之互動歷程〉（台北：國立台灣大學歷史學研究所碩士論文，2000年，未出版）

六、口述資料

- 廖經庭訪談、紀錄：《廖運振先生訪談紀錄》（中壢：國立中央大學客家學院，2004年，未出版）
- 廖經庭訪談、紀錄：《廖慶福先生訪談紀錄》（中壢：國立中央大學客家學院，2004年，未出版）
- 廖經庭訪談、紀錄：《廖龍文先生訪談紀錄》（中壢：國立中央大學客家學院，2004年，未出版）
- 廖經庭訪談、紀錄：《廖勝文先生訪談紀錄》（中壢：國立中央大學客家學院，2004年，未出版）

七、網站資料

- 溫金柯：〈甘泉聖水澤桑梓，觀音蓮花香寰宇－2002年石觀音文化節的緣起與意象：專訪昭慧法師暨張永輝、曾獻奉、鄭秋玄三位先生〉，收錄於《弘誓雙月刊》。網站資料：<http://www.hongshi.org.tw/master/arts/buddish14.htm>（2004.8.29）

附錄

附錄一：小飯壠康榔下福德祠沿革誌

小飯壠康榔下福德祠沿革誌
本福德祠是小飯壠先民於清雍正年間以磊石築成奉祀，距今有二百餘年，是現今地址正背面五十公尺道路上（昔日稻田），座東南向西北，並種有木康榔，作為遮風避雨，故稱木康榔下福德正神。 民國四十年左右，仕紳陳阿彩先生發請募款，當時經濟困難，募得微薄之款，建造一座簡陋廟宇，至於民國八十五年政府徵收為東西向快速道路，因測量時漏遺地目，以後外鄉人士來估價，徵收款只領新台幣伍拾伍萬伍仟元，工程處補償款新台幣陸萬元，由是召開信徒大會，眾推向榮幾先生擔任重建主任委員，並各項籌備工作事宜，至落成轄內轄外善信總共樂捐新台幣伍拾伍萬參仟元。 土地是陳元森女士及黃永清、黃貴德、黃貴壽三兄弟捐獻，並請葉福添先生擇日，向華雙先生建築，因場所關係，福德祠轉字，座東北向西南，更是美輪美奐，富麗堂皇，前有來水是財源，後有祿馬永扶助，左有金龍灌保衛，右有玉鳳永呈祥，四時八節皆大利，八向十方悉康莊，方方吉利，處處吉祥，保我信民，事業成彰，永遠奉祀，永昭長祥。 茲將重建樂捐大德芳名勒碑如左以垂永念。 小飯壠康榔下福德祠重建委員會 謹誌 中華民國八十八年冬月吉旦 公元一九九九年十二月三十日 伍萬元 向華雙 貳萬元 羅潤一 向榮幾 壹萬伍仟元 向榮兆 壹萬貳仟元 葉玉唐 向富龍 壹萬元 徐金亮 王文錦 向榮源 羅順寶 徐金火 徐金水 徐金土 許麒麟 張永輝 張金榜 徐智暄 葉玉山 黃福明 黃希聖 向整坤 陸仟元 廖標景 廖運壕 黃和春 向華常 羅日 廖運□ 伍仟元 向增廣 彭振連 皇帝有 彭順津 彭世良 徐錦暄 羅潤枝 黃木森 黃金華 向華隆 黃國恩 長鴻機車行 黃進枝 廖運傳 向澄潘 徐金水（坡下） 向森城 參仟元 向榮昌 彭富龍 葉富添 巫東鈴 向華民 徐智順 黃鼎房 李松村 向李環妹 忠祥機車行 徐華月 廖運溜 廖孟景 黃建福 徐景烘 向建全 黃國輝 向華忠 蔡昌禮 向華業 向華□ 徐永雄 黃廖秀蘭 貳仟伍百元 黃乾增 貳仟元 吳三郎 向秀美 游添益 謝金松 黃和奉 范基 徐華清 黃振坤 廖運來 廖徐嬌妹 廖土生 徐金鳳 廖運話 向謝六妹 黃鳳盛 姜榮隋 廖運山 連豐城 向玉利 向榮利 向榮生 黃福生 向富清 傅福喜 傅福平 李邦垣 向華讚 葉為生 葉羅蘭鳳 黃火 廖運益 壹仟伍百元 黃慶洪 壹仟元 廖活志 蔡新燎 廖阿芳 黃圳生 徐詩涵 徐偉傑 黃金火 葉秀明 廖沐景 陳□ 劉福德 黃榮景 黃坤生 連向瑞妹 徐文佑 向整和

附錄二：福德宮沿革誌

福德宮沿革誌	
本村奉祀福德正神始於前清年間隨同吾族始祖廖世崇公渡台既逾貳百有餘年之悠久歷史以磊石築基奉拜咸仰為吾族之伯公五十多年前由先輩廖逢奎先生發請改建將磊石拆卸另擇□此地改建一座小廟地勢龍明水秀神靈顯赫德惠村民各處欽頌眾信士咸仰然因廟宇陳舊久受風霜於民國七十年八月之間轄內眾信士受神恩赫佑無以為報懇切遂提修建之議將小廟改建以免風瀟雨洒亦經五十年有餘載嗣由轄內召開信徒大會眾推宗親廖傳景為修建委員會主任委員又得全体委員踴躍參加協助並承眾信士慷慨樂捐鉅額於民國七十一年十一月告竣歷時一個年總經費新台幣玖拾參萬餘元曩日舊陋小廟為美麗永固雅觀堂皇之新廟神有安坐顯赫更展威靈參拜者有所客身避風雨無憂神安人樂眾信士獲福無涯矣 廖裁景 拜撰 中華民國七十三年歲次甲子年二月 修建委員會工作人員芳名錄 主任委員 廖傳景 副主任委員 廖玄景 委員 廖欽景 廖裁景 廖沐景 廖運煥 廖雲□	

附錄三：觀音鄉寺廟登記名冊

寺廟名稱	宗教別	建別	組織型態	主祀神祇	管理人姓名	住址	電話	登記證字號	備註
協天宮	道教	募建	管理人制	關聖帝君		觀音鄉樹林村五鄰五五號		桃寺登○八一	
大覺寺	佛教	募建	管理人制	釋迦牟尼佛		觀音鄉保生村過溪三二號		桃寺登○八二	
南海寺	佛教	私建	管理人制	釋迦牟尼佛		觀音鄉上大村二鄰二〇號		桃寺登○八三	
溥濟宮	道教	募建	管理人制	保生大帝		觀音鄉保生村一六鄰二一號		桃寺登○八四	
保障宮	道教	募建	管理委員會制	天上聖母		觀音鄉保障村一五鄰一一三號		桃寺登○八五	
寶蓮寺	佛教	私建	管理人制	釋迦牟尼佛		觀音鄉大同村一鄰四號		桃寺登○八六	
甘泉寺	佛教	募	管理委	石觀音		觀音鄉觀音村一鄰一號		桃寺登	

寺廟名稱	宗教別	建別	組織型態	主祀神祇	管理人姓名	住址	電話	登記證字號	備註
		建	員會制	佛祖				一〇八	
復興宮	道教	募建	管理委員會制	開彰聖王		觀音鄉樹林村一六鄰三五號		桃寺補〇二五	
后厝福德宮	道教	募建	管理委員會制	福德正神		觀音鄉保障村一五鄰草漯一〇七之一號		桃寺補〇四一	
石橋復興宮	理教	募建	管理人制	開彰聖王		觀音鄉新興村四鄰二六號		桃寺補〇四九	
永興宮	道教	募建	管理委員會制	天上聖母		觀音鄉大同村九鄰一〇三號		桃寺補〇五九	
佛教弘誓學院	佛	募建	住持制	釋迦牟尼佛		觀音鄉大同村 11 鄰下大堀 121 之 5 號		桃寺補〇八二	
蓮華精舍	佛	募	住持制	西方三聖		觀音鄉監埔村 11 鄰青埔 52 之 22 號		桃寺補〇九五	
應天宮	道	募	管理人制	關聖帝君		觀音鄉新興村 7 鄰 16 之 10 號		桃寺補一一三	

附錄四：武威村大事紀

年代	武威村大事紀
1754 (乾隆 19)	廖世崇率領家族渡台，於苗栗竹南鎮中港登陸。
1760 (乾隆 25)	廖世崇逝世葬於中港大埔公墓。
1761 (乾隆 26)	廖世崇妻張氏率國祥、國楨、國茂、國旺等四子，遷至觀音鄉塘背墾荒。
乾隆年間	設置祭祀公業。
1874 (同治 13)	建造廖氏家祠（公廳）落成，同時祖牌安位。
1940	祖塔建造完成，同時進塔舉行盛典。
1972 (民國 61)	祖塔屋頂改建
1976 (民國 65)	修纂《廖世崇公派族譜》
1988	召集宗親大會，商議修建家祠。

(民國 77)	
1990 (民國 79)	家祠竣工

附錄五：佃內十村內之廖姓分布統計

1. 武威村 - 廖運傳村長

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	26	8	0.31
廖浩文	二鄰	22	20	0.91
廖榮茂	三鄰	27	25	0.93
廖榮熙	四鄰	12	11	0.92
廖運？	五鄰	31	29	0.94
廖清景	六鄰	15	15	1.00
廖運益	七鄰	26	16	0.62
廖運光	八鄰	27	26	0.96
廖運雄	九鄰	26	22	0.85
廖土生	十鄰	44	43	0.98
9/10	合計	256	215	0.84

2. 觀音村 - 廖榮華村長

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	26	4	0.15
	二鄰	28	4	0.14
	三鄰	47	2	0.04
	四鄰	46	6	0.13
	五鄰	20	1	0.05
廖向滿妹	六鄰	12	8	0.67
廖運鏡	七鄰	53	13	0.25
廖武雄	八鄰	48	20	0.42
廖旺添	九鄰	8	4	0.50

廖文坤	十鄰	98	30	0.31
	十一鄰	74	13	0.18
廖文富	十二鄰	19	6	0.32
	十三鄰	94	6	0.06
	十四鄰	14	0	0.00
	十五鄰	21	0	0.00
	十六鄰	16	0	0.00
	十七鄰	11	0	0.00
	十八鄰	60	2	0.03
廖武雄	十九鄰	40	5	0.13
	二十鄰	41	3	0.07
7/20	合計	776	127	0.16

3.保生村－廖治文村長

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	28	4	0.14
	二鄰	26	2	0.08
	三鄰	28	0	0.00
	四鄰	25	0	0.00
	五鄰	22	0	0.00
	六鄰	22	0	0.00
	七鄰	51	4	0.08
	八鄰	36	1	0.03
	九鄰	29	1	0.03
	十鄰	25	0	0.00
	十一鄰	15	1	0.07
	十二鄰	30	0	0.00
	十三鄰	20	0	0.00
	十四鄰	41	3	0.07

	十五鄰	24	6	0.25
	十六鄰	28	16	0.57
	十七鄰	20	7	0.35
廖運常	十八鄰	37	1	0.03
1/18	合計	507	46	0.09

4.三和村－廖真鑑村長

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
廖文均	一鄰	30	15	0.50
	二鄰	15	0	0.00
	三鄰	13	0	0.00
廖運田	四鄰	18	18	1.00
	五鄰	17	0	0.00
	六鄰	14	0	0.00
	七鄰	18	0	0.00
廖文義	八鄰	30	17	0.57
	九鄰	21	1	0.05
	十鄰	20	0	0.00
廖運錢	十一鄰	35	13	0.37
4/11	合計	231	64	0.28

5.新興村

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	8	0	0.00
	二鄰	24	0	0.00
	三鄰	15	1	0.07
	四鄰	23	0	0.00
	五鄰	28	0	0.00
	六鄰	14	0	0.00

	七鄰	25	0	0.00
	八鄰	22	0	0.00
	九鄰	13	0	0.00
	十鄰	26	0	0.00
	十一鄰	15	0	0.00
0/11	合計	213	1	0.00

6.廣興

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	29	0	0.00
	二鄰	48	0	0.00
	三鄰	6	0	0.00
	四鄰	40	0	0.00
	五鄰	55	11	0.20
	六鄰	14	0	0.00
	七鄰	20	1	0.05
	八鄰	32	8	0.25
	九鄰	78	1	0.01
	十鄰	59	0	0.00
	十一鄰	17	0	0.00
	十二鄰	21	0	0.00
	十三鄰	19	0	0.00
	十四鄰	12	0	0.00
	十五鄰	18	0	0.00
	十六鄰	29	1	0.03
	十七鄰	32	0	0.00
0/17	合計	529	22	0.04

7.白玉

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	12	2	0.17
	二鄰	28	0	0.00
	三鄰	28	0	0.00
	四鄰	34	0	0.00
	五鄰	30	0	0.00
	六鄰	16	0	0.00
	七鄰	15	0	0.00
	八鄰	16	0	0.00
	九鄰	15	0	0.00
	十鄰	15	0	0.00
	十一鄰	19	0	0.00
	十二鄰	18	2	0.11
	十三鄰	26	0	0.00
	十四鄰	19	0	0.00
	十五鄰	32	2	0.06
	十六鄰	30	1	0.03
	十七鄰	23	0	0.00
	十八鄰	29	0	0.00
0/18	合計	405	7	0.02

8.大潭

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	39	0	0.00
	二鄰	42	0	0.00
	三鄰	35	0	0.00
	四鄰	42	0	0.00
	五鄰	13	0	0.00
	六鄰	29	2	0.07

	七鄰	61	3	0.05
	八鄰	10	1	0.10
	九鄰	21	0	0.00
	十鄰	30	1	0.03
	十一鄰	7	0	0.00
	十二鄰	17	0	0.00
	十三鄰	14	0	0.00
	十四鄰	7	0	0.00
	十五鄰	29	0	0.00
	十六鄰	9	0	0.00
	十七鄰	12	0	0.00
	十八鄰	5	0	0.00
	十九鄰	3	0	0.00
	二十鄰	5	0	0.00
0/20	合計	430	7	0.02

9.金湖

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	91	0	0.00
	二鄰	49	1	0.02
	三鄰	75	0	0.00
	四鄰	43	0	0.00
	五鄰	50	0	0.00
	六鄰	40	0	0.00
	七鄰	23	0	0.00
	八鄰	62	1	0.02
	九鄰	38	0	0.00
	十鄰	30	0	0.00
	十一鄰	16	0	0.00

	十二鄰	50	0	0.00
	十三鄰	31	0	0.00
0/13	合計	598	2	0.00

10.坑尾

廖姓鄰長	鄰數	總戶數	廖姓戶數	廖姓所佔之比例
	一鄰	13	0	0.00
	二鄰	19	0	0.00
	三鄰	29	0	0.00
	四鄰	24	0	0.00
	五鄰	14	0	0.00
	六鄰	25	17	0.68
	七鄰	17	0	0.00
	八鄰	39	2	0.05
	九鄰	20	0	0.00
	十鄰	30	2	0.07
	十一鄰	21	0	0.00
	十二鄰	16	0	0.00
	十三鄰	30	2	0.07
	十四鄰	14	2	0.14
	十五鄰	23	0	0.00
0/15	合計	334	25	0.07

資料來源：廖治文編冊：《觀音鄉觀音區（佃內）十村聯合電話通訊錄》（編者自印，1997年9月）

附錄六：觀音地區日治時期住所番地與現行行政區域對照表

桃園縣觀音鄉戶政事務所日據時期住所番地與現行行政區域對照表								
日據時期住所番地						現行行政區域		
州(廳)	郡(堡)	庄(街)	字(町)	土名	番地起迄	鄉鎮市區	村里	備註
新竹州	中壢郡	觀音庄	觀音字	觀音	2—170	觀音鄉	觀音村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	觀音字	新坡下	3—97	觀音鄉	觀音村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	白沙屯字	白沙屯	2—180	觀音鄉	白玉村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	白沙屯字	下庄子	2—390	觀音鄉	白玉村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	白沙屯字	坑子背	11—88	觀音鄉	廣興村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	白沙屯字	溝尾	5—102	觀音鄉	廣興村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	白沙屯字	埔頂	3—215	觀音鄉	廣興村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	白沙屯字	下埔頂	5—33	觀音鄉	廣興村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	大潭字	大潭	23—120	觀音鄉	大潭村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	大潭字	小飯歷	1—206	觀音鄉	大潭村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	大潭字	塘尾	22—170	觀音鄉	大潭村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	大潭字	塘背	2—305	觀音鄉	武威村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	三座屋字	三座屋	3—97	觀音鄉	三和村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	三座屋字	橫圳頂	6—113	觀音鄉	三和村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	三座屋字	新興	1—103	觀音鄉	新興村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	茄苳坑字	兩座屋	10—256	觀音鄉	保生村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	茄苳坑字	對面厝	10—356	觀音鄉	保生村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	坑尾字	坑尾	1—164	觀音鄉	坑尾村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	坡寮字	坡寮	9—39	觀音鄉	坑尾村	

桃園縣觀音鄉戶政事務所日據時期住所番地與現行行政區域對照表								
日據時期住所番地						現行行政區域		
州(廳)	郡(堡)	庄(街)	字(町)	土名	番地起迄	鄉鎮市區	村里	備註
新竹州	中壢郡	觀音庄	坡寮字	后湖	2—158	觀音鄉	金湖村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	坡寮字	後湖	2—156	觀音鄉	金湖村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	坡寮字	水尾子	7—97	觀音鄉	金湖村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	新坡字	新坡	1—448	觀音鄉	新坡村 廣福村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	新坡字	張厝	4—134	觀音鄉	新坡村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	新坡字	青埔子	2—161	觀音鄉	廣福村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	下青埔 字	下青埔	12—188	觀音鄉	藍埔村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	下青埔 字	尾湖	19—35	觀音鄉	藍埔村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	下青埔 字	樹子腳	1—170	觀音鄉	藍埔村	
新竹州	中壢郡	觀音庄		苦練腳	18—273	觀音鄉	富源村	
新竹州	中壢郡	觀音庄		崙坪	29—391	觀音鄉	崙坪村	
新竹州	中壢郡	觀音庄		上大堀	2—397	觀音鄉	上大村	
新竹州	中壢郡	觀音庄		下大堀	1—529	觀音鄉	大堀村 大同村	
新竹州	中壢郡	觀音庄		草漯	1—493	觀音鄉	保障村 草漯村	
新竹州	中壢郡	觀音庄		塔子腳	1—478	觀音鄉	塔腳村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	樹林子 字	樹林子	1—221	觀音鄉	樹林村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	樹林子 字	崁頭子	1—154	觀音鄉	富林村	
新竹州	中壢郡	觀音庄	樹林子 字	過溪子	3—80	觀音鄉	富林村	

資料來源：觀音鄉戶政事務所。

附錄七：觀音鄉農業統計資料

統計表格說明

下列五個表格為觀音鄉農業之統計資料，其出處來源有二：一為《桃園縣統計要覽》，筆者從收尋之資料從民國 50 年至民國 91 年，不過尚缺民國 58、66 年之資料，而民國 53 年前桃園縣之統計資料稱為《桃園縣統計年報》；二為《觀音鄉誌》，此書由富林國小謝公倉前校長負責編撰，書內也有說明觀音鄉農業發展之概況。

【附錄表一：觀音鄉農業戶數與人口統計表】

年度 (民國)	戶數				農業人口數				總人口 數
	自耕農	半自耕 農	佃農	合計	自耕農	半自耕 農	佃農	合計	
41 年	—	—	—	3,808	4,156	—	—	4,156	24,149
50 年	3,584	1,010	1,061	5,655	20,540	5,785	6,057	32,382	38,317
51 年	3,675	1,035	1,087	5,797	21,074	5,936	6,231	33,241	39,331
52 年	3,695	1,121	1,019	5,835	21,129	6,005	6,328	33,462	40,856
53 年	3,781	1,184	955	5,920	23,215	6,456	6,199	33,636	42,200
54 年	3,941	1,255	1,058	6,254	23,846	7,530	6,148	37,524	43,442
55 年	3,843	1,206	907	5,996	24,089	6,677	6,163	36,929	44,283
56 年	3,864	1,212	951	6,027	24,236	6,749	6,190	37,145	44,803
57 年	3,893	1,221	958	6,072	24,611	6,829	6,285	37,725	45,232
58 年	—	—	—	—	—	—	—	—	—
59 年	4,051	909	920	5,880	26,408	5,912	5,846	38,166	47,203
60 年	4,120	925	871	5,916	26,684	5,976	5,561	38,221	47,698
61 年	3,956	559	1,276	5,791	26,825	4,129	8,645	39,599	48,028
62 年	4,154	625	1,067	5,846	29,471	4,522	7,764	41,757	47,871
63 年	4,128	621	1,037	5,786	29,413	4,486	7,281	41,180	47,833
64 年	4,109	586	1,014	5,709	29,169	4,221	6,867	40,257	47,547
65 年	4,202	608	858	5,668	29,240	4,412	6,136	39,788	47,408
66 年	4,610	326	446	5,382	26,237	2,531	2,099	30,867	46,884
67 年	4,094	557	852	5,503	28,289	3,994	5,822	38,105	46,884
68 年	4,314	388	744	5,446	29,781	2,690	4,989	37,460	46,478
69 年	4,320	443	725	5,488	29,487	3,062	4,841	37,390	46,165
70 年	4,320	443	725	5,488	29,487	3,062	4,841	37,390	45,692
71 年	4,397	265	646	5,308	26,695	1,629	3,360	31,693	45,758
72 年	4,388	255	542	5,185	27,156	1,134	2,866	31,156	45,494
73 年	4,119	302	583	5,004	22,207	1,678	3,043	26,928	45,081
74 年	4,004	385	579	4,968	20,739	2,035	3,086	25,860	44,850
75 年	3,406	385	662	4,453	18,981	2,455	3,740	25,176	44,613

76 年	4,242	498	151	4,891	20,335	2,359	682	23,376	43,635
77 年	3,329	210	337	3,876	17,141	1,079	1,770	19,990	43,483
78 年	3,329	168	248	3,745	17,205	862	1,278	19,345	43,486
79 年	4,602	244	246	5,092	23,650	1,490	1,256	26,396	43,469
80 年	4,453	366	274	5,093	22,734	2,484	1,427	26,645	43,911
81 年	4,363	266	301	4,930	24,439	1,557	1,837	27,833	44,775
82 年	4,883	87	—	4,970	25,994	698	—	26,692	45,896
83 年	2,947	171	72	3,190	17,169	1,124	149	18,442	47,200
84 年	2,947	171	72	3,190	17,169	1,124	149	18,442	49,085
85 年	4,143	—	—	4,143	25,847	—	—	25,847	49,808
86 年	3,864	901	—	4,765	21,898	3,962	—	25,860	51,138
87 年	4,233	311	—	4,544	21,197	1,362	—	22,559	51,893
88 年	4,340	—	79	4,419	19,135	—	295	19,430	52,699
89 年	4,340	—	79	4,419	19,135	—	295	19,430	53,486
90 年	4,340	—	79	4,419	19,135	—	295	19,430	54,227
91 年	3,723	207	375	4,305	22,153	12,39	2,311	25,703	54,942

資料來源：(1) 謝公倉：《觀音鄉志》（觀音：桃園縣觀音鄉纂委員會，1986 年），頁 176。

(2) 桃園縣政府主計室編輯：《桃園縣統計要覽》（桃園：桃園縣政府）¹

* 佃農包括佃農、非耕種農、雇農。

【附錄表二：觀音鄉耕地面積統計表】

單位：公頃 全鄉面積：87.9807 平方公里

年度	水田	旱田	合計
民國 40 年	5,664.00	211.00	5,875.00
民國 50 年	5,743.67	403.64	6,147.31
民國 51 年	5,742.74	403.64	6,146.38
民國 52 年	5,818.91	381.65	6,200.56
民國 53 年	5,978.34	340.15	6,318.49
民國 54 年	5,694.35	868.99	6,563.34
民國 55 年	5,992.70	570.89	6,563.59
民國 56 年	5,992.70	325.89	6,318.59
民國 57 年	6,050.93	512.69	6,563.62
民國 58 年	—	—	—
民國 59 年	5,995.13	537.27	6,532.40
民國 60 年	5,951.54	532.30	6,483.84

¹ 民國 84 年底資料，因逢普查年，普查結果資料尚未校正完成，延用民國 83 年資料；民國 89 年農林漁牧普查，民國 89、90 年各欄列資料延後提供。

民國 61 年	5,907.69	454.906	6,362.59
民國 62 年	5,916.78	432.70	6,349.48
民國 63 年	6,103.40	246.53	6,349.93
民國 64 年	6,137.51	238.73	6,376.24
民國 65 年	6,096.09	238.39	6,334.48
民國 66 年	6,090.00	205.00	6,295.00
民國 67 年	6,090.21	205.38	6,295.59
民國 68 年	6,086.28	205.11	6,291.39
民國 69 年	6,084.72	204.23	6,288.95
民國 70 年	6,046.93	192.36	6,239.29
民國 71 年	555.44	475.26	1,657.59
民國 72 年	5,491.51	67.96	5,559.47
民國 73 年	5,426.42	67.96	5,494.38
民國 74 年	5,507.46	67.92	5,575.38
民國 75 年	5,507.46	66.87	5,574.33
民國 76 年	5,572.85	67.92	5,640.77
民國 77 年	5,455.68	125.35	5,581.03
民國 78 年	5,455.68	125.35	5,581.03
民國 79 年	5,455.68	125.35	5,581.03
民國 80 年	5,487.40	125.35	5,612.75
民國 81 年	5,462.08	125.35	5,587.43
民國 82 年	5,451.96	125.35	5,577.31
民國 83 年	5,444.52	125.35	5,569.87
民國 84 年	5,438.84	125.35	5,564.19
民國 85 年	5,421.00	125.35	5,546.35
民國 86 年	5,417.60	125.35	5,542.95
民國 87 年	5,415.65	125.35	5,541.00
民國 88 年	5,246.44	125.35	5,371.79
民國 89 年	5,222.92	125.35	5,348.27
民國 90 年	5,180.32	125.35	5,305.67
民國 91 年	5,179.38	125.35	5,304.73

資料來源：(1) 謝公倉：《觀音鄉志》（觀音：桃園縣觀音鄉纂委員會，1986 年），頁 176。

(2) 桃園縣政府主計室編輯：《桃園縣統計要覽》（桃園：桃園縣政府）

【附錄表三：觀音鄉稻穀種植面積與產量統計表】

單位：種植面積－公頃、產量－公斤

年度	第一期作	第二期作	合計
----	------	------	----

	種植面積	產量	種植面積	產量	種植面積	產量
民國 41 年	5,391	—	5,018	—	10,409	25,369,987
民國 50 年	5,697.03	16,452,410	5,250.03	15,147,249	10,947.06	31,599,659
民國 51 年	5,704.20	17,015,965	5,323.60	15,921,743	11,027.80	32,937,708
民國 52 年	5,476.70	17,914,550	5,192.72	16,422,052	10,669.42	34,336,602
民國 53 年	5,857.70	19,798,413	5,644.45	18,331,949	11,502.15	38,130,362
民國 54 年	5,859.10	20,344,991	5,694.35	19,652,202	11,553.45	39,997,193
民國 55 年	5,877.81	19,301,766	5,706.48	18,954,580	11,584.29	38,256,346
民國 56 年	5,885.70	20,503,284	5,706.73	19,964,074	11,592.43	40,467,358
民國 57 年	5,889.70	21,509,350	5,711.23	20,690,540	11,600.93	42,199,890
民國 58 年	—	—	—	—	—	—
民國 59 年	5,874.92	23,010,063	5,689.14	19,513,638	11,564.06	42,523,701
民國 60 年	5,869.82	23,127,090	5,612.37	15,006,074	11,482.19	38,133,164
民國 61 年	5,450.02	21,302,006	5,491.84	19,812,753	10,941	41,114,759
民國 62 年	5,643.56	21,430,563	5,420.25	18,143,592	11,063.81	39,574,155
民國 63 年	5,650.56	22,137,353	5,582.16	12,595,174	11,232.72	34,732,527
民國 64 年	5,789.59	22,967,910	5,645.12	19,622,277	11,434.71	42,590,187
民國 65 年	5,796.79	22,690,002	5,648.38	19,847,945	11,445.17	42,537,947
民國 66 年	5,384	19,929,000	5,198	17,649,000	10,582	37,578,000
民國 67 年	5,756.79	22,683,339	5,589.16	19,624,946	11,345.95	42,308,285
民國 68 年	5,735.20	23,324,522	5,424.26	13,240,234	11,159.46	36,564,756
民國 69 年	5,629.51	17,681,167	5,411.16	15,306,094	11,040.67	32,987,261
民國 70 年	5,516.72	22,182,311	4,805.20	16,155,534	10,321.92	38,337,845
民國 71 年	5,238.15	19,066,954	5,040.30	16,328,700	10,278.45	35,395,654
民國 72 年	5,328.15	20,167,491	4,797.80	16,575,600	10,125.95	36,743,091
民國 73 年	5,063.26	17,842,182	4,654.40	17,208,700	9,717.66	35,050,882
民國 74 年	3,370.09	14,492,589	4,544.62	16,087,285	7,914.71	30,579,874
民國 75 年	4,311.15	19,913,202	4,746.21	17,765,064	9,057.36	37,678,266
民國 76 年	4,078.40	16,374,776	4,040.43	13,337,459	8,118.83	29,712,235
民國 77 年	3,242.32	15,790,713	3,418.47	9,065,782	6,660.79	24,856,495
民國 78 年	2,991.58	14,547,524	3,240.39	10,871,508	6,231.97	25,419,032
民國 79 年	2,656.70	12,896,191	3,059.17	12,270,331	5,715.87	25,166,522
民國 80 年	2,548.31	12,405,173	3,109.06	7,598,543	5,657.37	20,003,716
民國 81 年	2,622.05	12,389,186	2,837.00	9,651,474	5,459.05	22,040,660
民國 82 年	2,446.62	12,078,963	2,751.69	14,977,449	5,198.31	27,056,412
民國 83 年	—	—	—	—	3,782.82	13,958,000 ²

² 民國 83 年《桃園縣統計要覽》的稻米產量以「公噸」為單位，此數字為筆者自行加入 3 個 0，以換

民國 84 年	—	—	—	—	4,595.15	25,586,000 ³
民國 85 年	—	—	—	—	3,462.33	16,211,000 ⁴
民國 86 年	—	—	—	—	4,667.60	21,805,000 ⁵
民國 87 年	—	—	—	—	4,565.10	22,004,000 ⁶
民國 88 年	—	—	—	—	3,737.40	20,562,000 ⁷
民國 89 年	—	—	—	—	3,271.69	14,897
民國 90 年	—	—	—	—	2,951.26	12,289
民國 91 年	—	—	—	—	1,943.79	7,999

資料來源：(1) 謝公倉：《觀音鄉志》（觀音：桃園縣觀音鄉纂委員會，1986 年），頁 176。

(2) 桃園縣政府主計室編輯：《桃園縣統計要覽》（桃園：桃園縣政府）

【附錄表四：觀音鄉工廠登記家數表】

年度	工廠登記家數
民國 50 年	—
民國 51 年	—
民國 52 年	—
民國 53 年	—
民國 54 年	70
民國 55 年	71
民國 56 年	75
民國 57 年	21
民國 58 年	
民國 59 年	17
民國 60 年	11
民國 61 年	24
民國 62 年	38
民國 63 年	31
民國 64 年	53
民國 65 年	50

算為「公斤」。

³ 民國 84 年《桃園縣統計要覽》的稻米產量以「公噸」為單位，此數字為筆者自行加入 3 個 0，以換算為「公斤」。

⁴ 民國 85 年《桃園縣統計要覽》的稻米產量以「公噸」為單位，此數字為筆者自行加入 3 個 0，以換算為「公斤」。

⁵ 民國 86 年《桃園縣統計要覽》的稻米產量以「公噸」為單位，此數字為筆者自行加入 3 個 0，以換算為「公斤」。

⁶ 民國 87 年《桃園縣統計要覽》的稻米產量以「公噸」為單位，此數字為筆者自行加入 3 個 0，以換算為「公斤」。

⁷ 民國 88 年《桃園縣統計要覽》的稻米產量以「公噸」為單位，此數字為筆者自行加入 3 個 0，以換算為「公斤」。

民國 66 年	
民國 67 年	55
民國 68 年	65
民國 69 年	72
民國 70 年	88
民國 71 年	95
民國 72 年	117
民國 73 年	108
民國 74 年	94
民國 75 年	106
民國 76 年	155
民國 77 年	187
民國 78 年	219
民國 79 年	229
民國 80 年	256
民國 81 年	289
民國 82 年	291
民國 83 年	376
民國 84 年	337
民國 85 年	348
民國 86 年	478
民國 87 年	482
民國 88 年	508
民國 89 年	512
民國 90 年	520
民國 91 年	534

資料來源：桃園縣政府主計室編輯：《桃園縣統計要覽》（桃園：桃園縣政府）

* 民國 57 年以前分大型工廠加小型工廠

【附錄表五：觀音鄉西瓜收穫面積及產量表】

年度	收穫面積	產量
民國 50 年	34.00	187,000
民國 51 年	32.00	208,000
民國 52 年	34.00	387,600
民國 53 年	36.00	442,800
民國 54 年	35.00	441,000
民國 55 年	23.00	193,200

民國 56 年	33.00	382,800
民國 57 年	37.70	512,720
民國 58 年	—	—
民國 59 年	32.50	325,000
民國 60 年	55.30	1,207,100
民國 61 年	107.80	1,401,400
民國 62 年	127.40	764,400
民國 63 年	56.90	682,800
民國 64 年	55.60	389,200
民國 65 年	47.80	717,000
民國 66 年	—	—
民國 67 年	48.70	681,800
民國 68 年	60.50	726,000
民國 69 年	110.00	1,320,000
民國 70 年	85.00	1,020,000
民國 71 年	95.00	228,000
民國 72 年	105.00	1,155,000
民國 73 年	119.90	1,294,000
民國 74 年	286.19	1,507,596
民國 75 年	700.00	4,108,000
民國 76 年	384.10	1,852,300
民國 77 年	669.00	27,731,095
民國 78 年	506.26	12,590,200
民國 79 年	653.48	10,516,480
民國 80 年	586.91	10,545,540
民國 81 年	632.60	15,536,900
民國 82 年	898.43	16,839,800
民國 83 年	366.90	9,168,600
民國 84 年	688.19	17,204,750
民國 85 年	657.45	12,951,765
民國 86 年	191.91	1,016,360
民國 87 年	333.37	5,935,545
民國 88 年	428.84	8,144,760
民國 89 年	277.38	5,254,920
民國 90 年	416.73	8,334,600
民國 91 年	295.01	8,842,800

資料來源：桃園縣政府主計室編輯：《桃園縣統計要覽》（桃園：桃園縣政府）

附錄八：觀音廖世崇家族古字契文書

古字契文書對於家族史或區域史研究均是非常重要的史料來源，筆者也盡可能搜尋有關廖世崇家族的古字契文書，唯據廖世崇家族族人指出，過去廖氏家祠曾保存一些古字契文書，可惜在一次偶然的機會中，被人焚毀，雖有搶救出部分古字契文書，但大部分古字契文書在那次的「浩劫」中消失了，因此從田野現場所能搜尋的古字契文書極少。限於本次計畫時間與經費，無法再繼續於田野現場找到古字契文書，僅從廖秋娥的〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉一文中，轉引部分古字契文書，以下姑且稱之為「觀音廖世崇家族古字契文書」。

註：以下資料來源為廖秋娥：〈觀音鄉閩客村落的宗族組織與生活方式〉，《臺灣文獻》，第 42 卷第 2 期，80 年 6 月，頁 197-207。

【古文書一】

黃鼎坤
立合約人向帝臣，父向振國，因先年承業主郭，墾出有生□貳湖，犁份半張，土名大潭下庄，東西四面界址，俱載於原墾單契內。今因成水田，黃向姊妹二人，會請莊老鄰右，當日憑公踏明，田水圳貳份均分，各有定界，不得截長競短，日后亦不敢異言生端滋事，如有此等情弊，明公辦論，此係貳家甘愿，兩無反悔，恐口無憑，立功合約，各執存照。

即日批明：有業主墾單壹張，此係黃鼎坤收存，批照。

在場莊老謝舜明、彭茂松、陳紹英

永遠為記

代筆人溫國榮

黃瓊捷
在見人黃英祖

乾隆貳拾年七月 日

黃鼎坤
立合約字人向帝臣

【古文書二】

立杜賣契人王旭，有兄弟鬪分過，應分下田園壹所，坐落芝芭裡樹林庄，土名下湖，田園壹所頂帶公圳水貳分灌溉此田，上流下接不敢私流他處，東至楊家田，西至第貳沙崙，南至楊家田，北至本家田，四至明白為界。今因乏銀費用，托中引就招賣與楊元官出頭承買，三面言議，實出時價制銀壹百參拾大員，其銀即日同中交訖，其田園即付與買主前去掌管，永為祖業，壹賣終休，日後兄弟子孫不敢生端及悔取贖之理。此田並無上下重張典掛他人及來歷交代不明等情，如有不明賣主抵，不干買主之事。其大租隨與頭家，逐年抽的。此係兩愿，各無抑勒，口恐無憑，立賣契乙紙，付執為照。

公見業主 代主人吳明遠

為中人王瑞

即日收過契內銀壹百參拾大員定足，再照

在見人母親張氏

兄 雄
知見人胞弟王永

乾隆貳拾陸年捌月

日立杜賣契人王旭

【古文書三】

雅 應

同立鬪書字人廖巧泰姪民燕等，先年承祖父國祥公鬪分遺下，有水田、埔園壹所，

潤 球

坐落土名塘背庄，原帶陂塘水圳通流灌溉，又帶屋宇、風圍、竹木、家物等項。茲我叔姪商議，人事紛紜，家務浩繁，難以支持，意欲均分各□，是以請得房族人等到場，將祖父遺下物業，並田園、屋宇等項，四至界址面踏分明，俱照六大分均分。至若均分居，各人依界起造屋宇，所種風圍、竹木、池塘、菜地，各人協力築塑成業，各宜遵界守管，不得混爭界址，生端事情，此係祖宗遺下物業，光前垂後，天長地久，瓜瓞綿遠，同立分鬪字六紙，各執一紙，永遠存照。

批明：公廳門前首分田，係三房鬪分得。二分田帶下湖田，又帶后背塘下屋地一處，係四房鬪分得。

批明：生埔田北頭首分，係六房鬪得。第二分田另加水額半寸，係五房鬪得。南頭東片田，係長房鬪得。西片田，係二房鬪得。另批：生埔西片水田，田下壹處係^{長五}二六房分得。

批明：老屋正間左片一間，作為六大房公倉，永遠為照。

批明：老屋宇係^五房居住，共貼出佛銀六十大元正，應幫長^三房在公田面屋地一處，以貼起造房屋之用。

批明：第四房先年分□之日，立有分單貳紙，不堪行用。

批明：各處舊塘、塘魚，俱照六分均分，老屋門前塘泥，係^五房分得。

批明：生埔田共水二尺四寸半，長^三房各得六寸，五房得六寸半。

蘭泰
弟 葵泰
在場 兄 自泰
姪 民炎
民□
代筆人鄒 啓光
民球
姪 民應
民燕

道光貳拾叁年九月
日同立闡書字人^{雅泰}廖巧泰

【古文書四】

立找洗斷盡田根契字人^{朱保、林應}施^{阿天、陳龍}兄弟等，前經杜賣水田、園埔、屋宇壹所于廖蘭泰叔姪掌管、收租、納課，坐落土名茄苳溪庄，四至水界址俱各載在正契內分明。今因天年不順，家事浩繁，修理父墳連及老母身故，無奈缺乏資費殯葬，託原中之弟向廖蘭泰懇求洗盡田根佛銀壹拾捌大員正，以濟急用，其銀即日色現，同中交于朱保兄弟親收足訖，日後業值千金，保等子孫永不敢再言找洗生端滋事，此係二比甘愿，口恐無憑，今立有憑，立洗斷根盡字一紙，付執為炤。

批明：即日朱保兄弟實收過洗契內佛銀拾捌大員正，存炤

代書何阿恩
原中弟何 阿 佑
在場叔孀 孫氏

林應

道光丁未年拾貳月

立找洗盡根字人施朱保

阿天

陳龍

【古文書五】

民煥、乾安、銓安、佳安、
同立分業圖書字廖民陶、千安、亮安、訓安章安兄弟叔姪等，竊思司馬問衣之厚誼，姜□同被之醇風，均為兄弟叔姪等率循模樣，須當合理，豈應分管，然食指既繁，斯理管難，兼與其合理之紛□，不若分管較為靜穆也，即如樹大者枝分，流長者派別，理原一致。煥兄弟等先年協同勤儉創業，薄積微□，俱全置產，前因人眾，爰為分□，其田廬概照九房均分，除分管定規以外，其餘未分之業，後亦仍照九房均分，前圖約可據。然自昔分□以來，抵今年久，人眾眾多，家務更為浩繁，斯臂畫較難同也。茲兄弟叔姪等合同商議，欲圖分管，爰請得族戚人等在場面向公議，將我兄弟九人等先年合同建創之業，及續後加建置者，除踏出學俸田並千安長孫田以外，其餘業產係仍照九房均分，原遵前圖約而行，即日族戚在場議定，將九如記之水田、埔園，按作九股配搭均勻，焚香告祖，各照拈圖為定，憑天主宰，聽祖安排，從今拈圖以後永為定規，各照圖管，各管各業，即有闊狹肥瘠不同，永不得反悔，致傷和氣，惟忘我兄弟叔姪等，伯仲和諧，埧□□奏，則分管之遜順，仍如合理之雍和，先業永守，長發其祥，同立圖書字內分業條款壹樣九紙，各執壹紙，永遠存照。

批明：民陶圖得宙宇號，承徐萬十五間尾屋門前老陂下田壹段，東至老陂面為界，其西南北叁界俱照印契，該管帶書契內，溪陂水作壹尺，得四寸通流到陂壹口，陂□魚蝦此業應得。每年分納大租谷叁石九斗，兼收洪字號大租谷叁石九斗，日字號大租谷伍斗，芳字號大租谷伍斗，湊成捌石捌斗，完納業主，給出完單，帶十五間徐世寶墾單壹紙，鐵租字壹紙，此業印契佳安收存，批照。

批明：帶洪字號界內房屋、風圍、竹水、禾埕、菜地等項，應得壹半，日後宙宇號圖得界內另建房屋，向洪字號取領佛銀捌拾元後，將洪字號界內房屋、風圍、竹木、禾埕、菜地等項，盡交還洪字號掌管，批照。

批明：現□耕地□地銀長短租粟，並向他人借入銀項，店市帳目，俱歸九股兼長孫壹股合為拾股支理，至上年耕人並鄰親舊欠銀谷什件，及九股津本承買徐連陰影窩、石磊仔水田壹處，又承徐連十五間東北界內屋基租銀，概歸九如記合管，永作民續公等兄弟九人祭祀之業，每年所收租谷，並陸續收回舊欠銀谷，除祭祀開費以外，其有餘長者，仍歸九如記經營生息，建置業產，出息租谷，或議要分，宜作九房均分應得，不得藉端另生枝節等情，批照。

批明：上年分殮抽出國茂公嘗田，及今另抽出九如記嘗田，此兩嘗公業議定不許嘗內人向□，如

有託人代□過公業耕作者，每拾石小租要備出無利磧地銀貳拾元，交經理嘗人收清，每年所收嘗業銀谷，若有餘長，嘗內人只有向經理人照房議分，斷不許強向撥借，即每年租谷或存在佃，或收貯在倉，或存現銀，每年至十月十九日會算，依數查明實額，經理人亦不得濫開，藉端抵塞，批照。

批明：現闢內業產有議註者，照闢約而行，無議註者，則仍照先年分殮舊闢書掌管，永遠定規，萬古不易舊章，批照。

在場堂姪 文安

范姜昌

知見姻戚

姜榮昌

代筆堂姪 奎垣

千安 佳安

光緒拾叁年丁亥歲九月 日同立分業闢書字^煥廖_陶同姪乾安 銓安

亮安 訓安

章安

【古文書六】

批明：□□闢得水流庄承買莊家水田、埔園、屋宇壹處，原帶□□仔水源，作陸尺均分，應得貳尺，此汙水流不出並□底槓水通流灌溉，又兩座屋庄承買施家水田□□界田，東至千安□毗連為界，西至田下溝為界，南至乾安田□腳溝□□，由下口陂□北頭從陂面，由田墘透上口陂高槓為界，北至田下溝，由田唇自己闢得埔園透上千安園□□為界，原帶水流庄水源，由圳流落老廟下，分四尺均分，應得壹尺貳寸，落陂貳□，此水先落上口，係任民陶灌蔭充足，其出汙有餘之水，放流下陂，上口陂水□魚蝦，此田應得一半，下口陂水□魚蝦作四股均分，此田應得壹股，填陂修圳亦照水份均出，此業屋宇應得正廳右畔，下山帶橫屋，並風圍、竹木俱憑右畔。乾安闢得正間外牆指直前後為界，又帶風圍外菜園壹坵，老禾埕壹塊，又帶門前池塘，四股應得壹股，並帶此業園作九股均分，應得叁股。壹

股址在自己田北界透東至千安園，西南北三至與自己田埔毗連為界；壹處址在^{民陶}乾安二人屋後園外，東至深溝，西至屋後園□，南至千安園石釘，北至乾安園毗連石釘為界；壹股址在深溝唇第壹股，東至

深溝，西至千安園毗連石釘，南至乾安園毗連石釘，北至自己埔毗連為界，又帶老屋公廳右畔正間壹間，下山連叁間，透首進橫屋四間，屋後豬欄，叁股得壹股，老屋唇菜園、舊禾埕俱作三股，應得壹股，又屋後酒灶得南畔小半間，又□堆跡並車間得壹半，禾寮得壹半，又店後廁池得壹半，店前後菜園叁股得壹股，又公廳門前池壹口上三大股得壹股，又配作三股，應得壹股，又國茂公先年闢得大小陂塘，其陂□魚蝦作九股均分，應得壹股，每年填陂修圳整路係照九股均出，批照。

批明：千安闢得承買徐庚福窩仔庄水田壹股，原帶三座後陂，水流下作三尺均分，得貳尺，落陂流出作貳尺四寸均分，此田應得三寸，陂□魚蝦，並帶三座屋陂尾田利谷，亦照水份應得，又石牌嶺承買黃回田壹處，黃天田壹處，黃良永田貳處，此四處之田共帶壠溝陂水源作三尺均分，得貳尺落，□陂貳口水作貳尺均分，得五吋流落，下陂壹口，水作壹尺均分，此田應得陸寸，陂□魚蝦亦照水分應得，又上埔與閩泰叔祖合夥承買林家田壹處，應得壹半，又兩座屋庄承買施家園作九股均分，應得叁股，壹股址在民陶叔闢得田東界邊，東至乾安園毗連右釘，西至民陶叔田唇，南至陂□腳址至民陶叔埔唇

車路，南立右釘透東與乾安園唇車路，西立右釘為界，壹股址在^{民陶}乾安二人屋後園□外，東至深溝，西至屋後園□，南至亮安園毗連土□，北至民陶叔園毗連石釘為界，壹股址在深溝唇第貳段，東至民陶園毗連右釘，西至乾安園車路右釘，南至乾安禾埕土□，北至民陶叔埔毗連石釘為界，又帶老屋公廳右畔第叁進橫屋前後門樓及天井，又帶屋後豬欄叁股得壹股，老屋唇菜□舊禾埕，俱作叁股應得壹股，又店後廁池得壹半，店前後菜園叁股得壹股，又公廳門前魚池壹口，上叁大股得壹股，又配作叁股，□□股，又國茂公先年闢得大小陂塘，其陂□魚蝦作九股□分，得壹股，每年填陂、修圳、整路，係照九股均出，批照。

在場堂弟 民峰

代筆堂姪 奎垣

乾安
光緒十四年 日同立分闢書廖民陶 姪千安