

行政院客家委員會 獎助客家學術研究計畫

客家學研究史論
客家學的成立與發展

林 修 澈

政治大學民族學系

2004年12月20日

本研究計畫係接受行政院客家委員會獎助完成

目次

| | |
|--------------|----|
| 緒論 | 1 |
| 一 客家學建構的思考 | 1 |
| 二 客家學建構的問題意識 | 10 |
| 三 客家學概論書的結構 | 18 |
| 結論 | 23 |
| 參考書目 | 26 |

緒 論

客家人的形成，眾說紛紜，就以最晚說法，認為始於 15 世紀，則迄今也歷經 500 年。客家學的成立在 1930 年代，迄今也有 70 年。發展過程的實情真貌，則欠缺清晰的圖像。客家學，發生過「自覺建構」與「自在研究」兩種型態的交互發展。本文便鎖定在自覺性的學科建構，從研究史觀點論述客家學的成立與發展。

本文三點重點在：(1) 客家學建構的思考：這是全面性論述一個學科建構的理論。(2) 客家學的問題意識：這是更進一步去探討這個學科客家學這個學科所賴以建立的核心概念。(3) 客家學概論書的結構：概論書就是一門學科發展成果的具體表現，概論書的結構正反映前述學科整體建構與核心概念的是否全面而深刻。

一 客家學建構的思考

(一) 羅香林

對於前人的客家研究，羅香林¹認為：

- (1) 對於族派系屬及來源，雖證明客家為漢族的分支，卻未能盡明客家南遷的詳情。
- (2) 對於客語研究，篇幅雖多，卻未有系統的探述。
- (3) 對於客家人的界說，不十分清楚。對於客家民系自整個漢族分化成形的年代，及其分佈地域，多半不能明確認識。
- (4) 對於影響民族意識的固有文教，未能仔細分析。

¹ 羅香林，1933《客家研究導論》興寧：希山書藏（1992 臺北一版），頁 12-20。

(5) 對於民俗的研究，過於零星，僅曾開發，未能積極檢討。

對於客家研究的展望，羅香林²認為：

- (1) 瞭解民系的生存環境，和各時代的需要。
- (2) 探究由此環境和需要而起的一種不可抗驅的趨勢。
- (3) 對於客家的形體規準（體質）的檢驗，應當積極進行。
- (4) 這門學問能否「發揚光大」，純視研究者能否「分工合作」。

（二）吳 澤

八十年代以後，中國的客家學轉趨熱門，號稱「客都」的梅州，不辜負眾人慣性思考，似乎理所當然地發展起來，但規模較大、影響力更顯著的是讓大家意外的上海，上海華東師範大學在吳澤手下推動客家學。他在研究華僑史時發現各國華僑中三分之一以上的人口是客家人，引發他對客家人的重視。他提出創建客家學的戰略構想，並寫下〈建立客家學芻議〉（1990）等論文，倡議成立客家學研究中心，主持召開上海首屆客家學研討會，主編《客家學研究》，推動客家學研究。

吳澤的〈建立客家學芻議〉³，論述相當完整，值得細讀。該文包括七個要點：（1）研究史的回顧（2）「研究對象 vs 自身理論」的關係（3）客家學的理论意義和實踐價值（4）客家學的定義、內涵、外延（5）民系的新解釋（6）客家學的方法論（7）客家學的學科性質。

（1）研究史的回顧

客家人是漢民族共同體的一個重要組成部分，無論是在歷史上，還是在現實生活中，客家人總是與漢民族、華僑、華人血肉一體，分佈在國內外，成為當今世界上分佈範圍最廣、影響最為深遠的民族之一。

² 羅香林，1933《客家研究導論》興寧：希山書藏（1992 台北一版），頁 21-24。

³ 吳 澤，1990《建立客家學芻議》，《客家學研究》第 2 輯，頁 7。

正是由於客家民系在漢民族共同體中的特殊地位以及對中華民族乃至整个人類的突出貢獻，從而使得客家研究在近百年來不時地引起國內外民族學界、社會學界、語言學界以及民俗學界、歷史學界和文化學界的普遍關注。

據不完全的統計，到 80 年代末，世界學術界有關客家人的各種論著已不下 300 部（篇）。

直到今天，有關客家學的學科範疇、理論體系、研究方法等，尚未得到充分的論證。從嚴格的學科定義來說，客家學尚未成爲一門獨立的學科。近年來，隨著改革開放和祖國統一大業之需，客家問題再度引起國內外學術界同仁的廣泛關注。

a 從研究的時間性來看，以往的研究成果大都集中在客家民系的遷徙和形成方面，而對客家民系色彩斑斕的現實生活論證較少。

b 從研究的廣度來看，以往的研究成果比較集中在國內客家方面，尤其集中在粵東客家方面，對分佈在海外的客家人尚少進行全面、系統的分析 and 論證。

c 從研究的深度來看，這些研究基本上都停留在表面的、個別的、辯論性的研究階段，尚未上升到系統的學科建設和理論建構階段。

（2）「研究對象 vs 自身理論」的關係

任何一門學科的發展，一方面是該學科研究對象的深入和擴展；另一方面是該學科自身理論的建設和發展。二者的關係是相輔相成，不可偏廢。

從這個意義上來講，以往的客家問題研究，大多數都停留在探討研究對象的方方面面，而對客家學這門學科的理論建設，由於時代的侷限，一時間尚難顧到。這恐怕也是近幾十年來客家問題研究水平發展較緩慢的重要原因。

（3）客家學的理论意義和實踐價值

客家學對於以下八點都具有重大的理論意義和實踐價值。

- 1 豐富東方學的內容
- 2 加深對中國當代國情的認識
- 3 拓展民族史和華僑史研究的新領域
- 4 宏揚中華民族優秀文化
- 5 團結海內外的華僑和華人

6 促進客家地區經濟和文化的發展

7 加速祖國的現代化建設

8 實現祖國的統一大業

(4) 客家學的定義、內涵、外延

定義：所謂客家學，就是一門運用科學的觀點和方法去研究客家民系的歷史、現狀和未來，並揭示其發生、發展規律的學問。

內涵：全面而又系統地研究客家民系的源流、社會經濟、語言、文字、民俗、文化、心理情感、民系意識等發生、發展及其演變過程，揭示這一民系的發展規律並科學地預測其未來發展趨勢。

外延：從歷史學、社會學、人種學、民族學、語言學和民俗學等眾多學科的視角出發，全面地、多方位地研究客家民系與漢民族共同體及中華民族大家庭、大文化的關係，分析客家人的民系個性和特徵，揭示這些個性和特徵在文化人類學上的意義，進而科學地論證客家民系對漢民族，對中華民族乃至對整個人類所作出的重大貢獻及其原因。

(5) 民系的新解釋

民系和民族有一定的差別，民系作為某一民族的分支，除其所具有的本民族的地域、語言、經濟生活和心理素質共同要素之外，它在自身的形成和發展過程中，又有著自身的諸多特徵，從而與民族的各歷史、文化特徵既同又異、同中有異。南遷的漢族人，除了**客家人**之外，還形成了**福老人**、**廣東人**、**南海人**等諸多民系。把客家民系的形成簡單地歸結於漢民族南遷，顯然是對民族學理論的無知。

(6) 客家學的方法論

1 從民族學的角度研究客家民系的形成（包括南遷），是客家學學科建設的最基本工作。

2 從中國社會史的角度，來研究客家民系的發展過程及其演變。

3 從中國國情學的角度，分析當代客家民系的社會生活、經濟狀況、人口分佈、文化習俗等。

4 客家資料的搜集和整理。包括 (A) 通過實地調查、採訪，收集第一手的客家資料，這是當前的一項緊迫任務。(B) 抓緊整理、出版一批有關客家學研究的文獻材料。(C) 是要注意保存、修復有關客家民系的實物材料。

(7) 客家學的學科性質

從客家學的學科定義其內涵和外延來看，客家學**不是**客家史，也**不是**客家地區政治、經濟、文化等內容的匯編或整合，它**是**一門以**民族學**基礎理論為基礎，但比民族學具有**更多**獨特特徵、豐富內容的學科，它**是**一門融匯了眾多社會人文科學的綜合性學科。它的研究涉及的領域十分寬廣，是一個龐大而又複雜的系統工程。

(三) 莊英章

莊英章也提出對客家建構的完整論述。為了便於對照比較，以下對全文的順序略作調動，並依吳澤的七項順序排列。

(1) 研究史的回顧

20 世紀 80 年代以後，中國大陸的客家研究再度興起。以客家源流與遷徙為重點，針對羅香林的論述提出評論與修正（房學嘉 1996，謝重光 1995，陳支平 1997，王東 1998，劉正剛 1997）。

針對羅香林的客家中原正統論，房學嘉曾提出客家非「純漢」之說，他認為客家是古百越族的一支，是與歷史上少數移居客家地區之中原流人混化後形成的人群共同群。換言之，「客家」的中國文化之特殊形式，乃是地域性的文化與民族，和某些已具漢文化學養的「漢化」民族長期婚媾和文化交流的結果，這種見解與長期以來人們憑族譜中有關族源之記載，認為客家之根在北方之論，大大不同。

此外，陳支平（1997）也運用族譜學與史學之知識方法，同時援引客家人與非客家人之族譜，修正羅香林有關客家源流的觀點。陳支平也認為客家民系是由

南方各民系融合形成的，客家血統與閩、粵、贛等其他非客家漢民血統並無差別。從而說明，客家人「族群認同」之形成是一種動態的過程。這種觀點正足以說明，中國大陸的客家研究已向前邁進一大步。

由法國遠東學院 John Lagerway（勞格文）教授所主持的「中國農村社會的結構與原動力」集體計劃，他從 1992 年起邀請學者及當地文史工作者實地田野調查，並陸續出版《客家傳統社會叢書》，共計十一冊。集中在家族、宗族組織、宗教信仰與儀式、墟市與地方經濟等等主題，這些實地的田野素材可以說是客家研究的重要基礎。

（2）「研究對象 vs 自身理論」的關係（沒有涉及）

（3）客家學的理论意義和實踐價值

客家學的提出，在學術上具有多重意義：

第一是對華人研究（漢學、漢人研究或中國研究）的嚴肅反思。華人研究這種偏頗的態度一來忽視了原住民（或少數民族）的社會文化對漢族的影響，同時也忽略了漢民族本身以及中國境內各區域間的多元性。實際上，當我們考量中國境內漢人社會的區域性差異後，我們根本無法知道所謂「漢人」的確切意義。客家社會文化的特色在於他們和原住民保持密切關係，但是卻又維持其原始族群認同而為漢族之一員，甚至自視為漢族血統精粹者（羅香林，1933）。以客家為研究對象的客家學，其特性就是以族群間的互動關係，討論族群內的社會文化，是對複雜的華人研究的一種謙遜而負責的態度。

客家學的第二個意義，是一門關於移民社會的研究。中原南下移民的研究，先前最受青睞（羅香林、陳支平、房學嘉）。然而，客家原鄉向外的移民時期，正是資本主義世界體系向世界擴張的時期，這個過程大幅度的改變全球的族群分佈與活動範圍，同時也衍生了國家、族群及本土文化運動對這種全球化力量的反抗。時至今日，這些互相詰抗的力量未嘗稍歇。我們認為新的客家研究典範，勢

必不能忽視這個全球體系下的移民浪潮。

客家學在學術上的第三個意義是突顯傳統人文及社會學科分野之武斷，而提出對於科際整合的熱切呼喚。

(4) 客家學的定義、內涵、外延（沒有涉及）

(5) 民系的新解釋（沒有涉及）

(6) 客家學的方法論

1 族群互動的角度：貫時性的歷史社會變遷探討

要展現客家文化的特殊性，不能停留在種族中心論（漢文化或客家文化中心）的視野，必須從族群互動的角度，尤其是採貫時性的歷史社會變遷角度，來探討客家社會在不同區域發展的族群關係與歷史文化過程。

2 族群認同：同時性的社會結構分析

在快速變遷的現代社會，共同語言與生活環境往往受到極大的衝擊，而不再成為族群認同的重要指針或唯一指針，自我文化認同反而成為重要的因素。客家族群到底透過哪種特殊的文化邏輯來選取他們所認為的特色，讓它成為一種文化認同，並在實際的生活上發揮功能。同時性研究之成果，將成為我們分析漢文化之多元文化現象的堅實基礎。

3 文化實作：從實踐論的典範出發，進行跨學科、地域的整合研究

文化實作是屬於辯正性的客家論述，諸如從客家的建築、語言、音樂、文學等領域，來討論客家族群的自我論述。原鄉客家人移民到台灣與星馬地區後，這些移民一方面繼承了祖先的語言，一方面又要調適新的環境，這些改變都會反映在他們的語言中，不同地區的客家方言，透過歷時性與同時性的比較，將可瞭解語言與文化的關係。

(7) 客家學的學科性質

有關客家社會文化的研究，除了考慮族群的互動、認同與文化實作的貫時性及同時性的探討外，更應從事區域性的比較研究，這樣才能建構所謂的客家學。

D 二張構圖

以下二張構圖，由施正鋒（2004）及本文（2004）分別提出，係用圖解方式更簡明地提出構想。施正鋒認為，若將台灣視為多元族群 (multi-ethnic) 所組成的社會，那麼「客家研究／客家學」（Hakka Studies / Hakkaology）應該會有相當的研究成果累積；而學術界對於客家現象的探究，在歷史學、人類學、以及社會學的成績斐然，而語言學上的努力也初步有成，然而相較之下，政治學對於客家研究卻不成比例地嚴重不足，尚在發軔之中，也就是說，政治學界對於客家研究的努力，還必須迎頭趕上。施正鋒的圖（見圖 1），表達明顯的科際整合的方法，並對客家人的政治認同與族群關係，多所著墨，不但填補了客家學範疇之中的政治學領域的缺憾，而且與莊英章所提出的學科建構，甚能相互呼應。。

本文的圖（見圖 2）將科際整合的諸學科集中在民族發展的部分，但留下相當空間給民族學領域的民族理論、民族誌、民族史。

目前客家學的核心概念在於民族與文化。民族側重在民族史，文化側重在民族誌，可是民族理論（就是客家人的定位）卻是民族史與民族誌的賴以存在的根本依據，應該安置在最核心的位置。

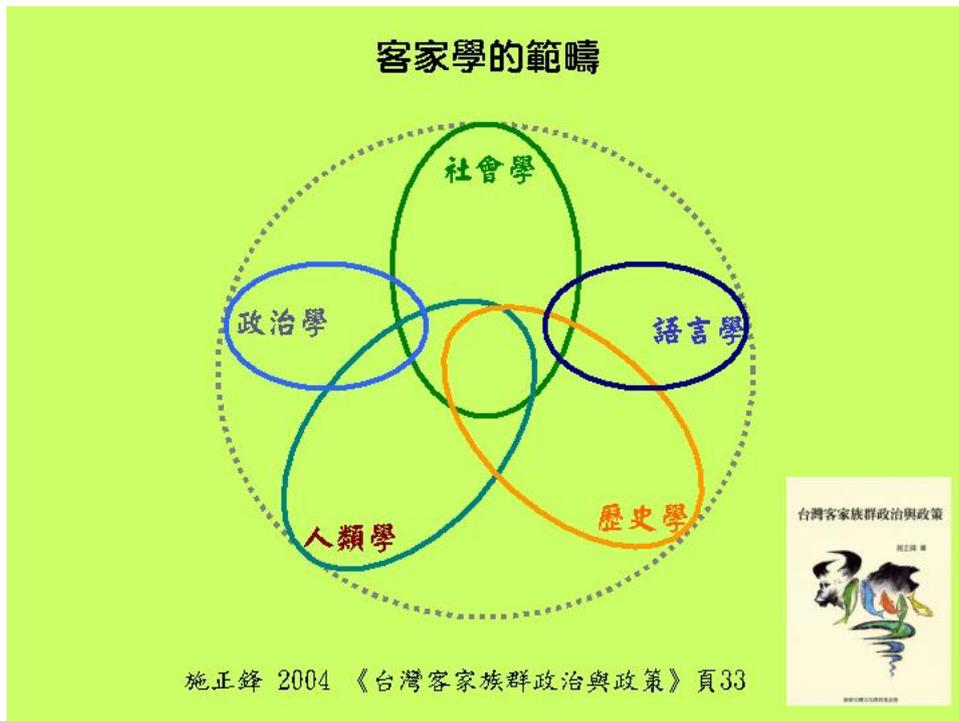


圖 1：客家學的範疇（施正鋒，2004）

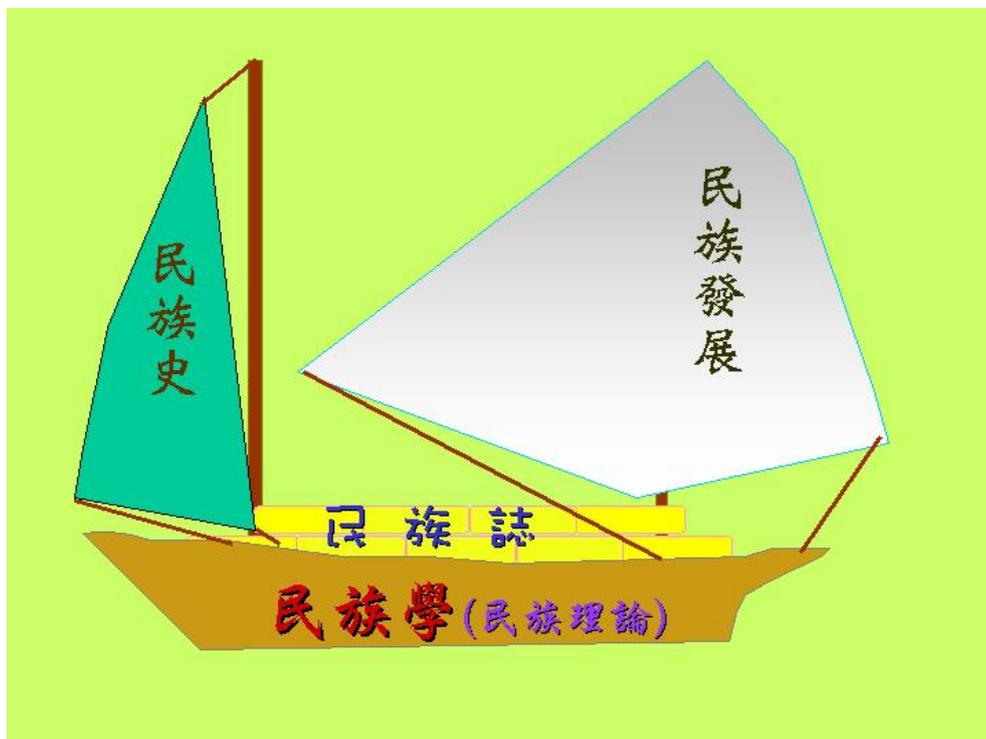


圖 2：客家學的學科體系（林修澈，2004）

二 客家學建構的問題意識

客家學所賴以成立的核心概念，就是：客家人的屬性。看待客家人屬性的尺標，恐怕不是在「文化—民族」之間遊離，而是擺盪在「民族—國家」之間。從發展痕跡來看，客家學有四個重要的問題意識：(a)民系、(b)民族邊界的指標、(c)來源、(d) nation-building 裡的位置。依據這四個問題意識的排序來看，是從客觀排到主觀，從民族排到國家。

A 民系

民系說，係由羅香林首次提出，然對七十年來對於「民系」的意義，一直未有明確的界說，王東林⁴指出「什麼是民系？迄今學界還沒有一篇論文或一種著作作出過專門的論述」，因為「民族學著作大多注重民族的理論研究，對民族內部的差異性問題幾乎付諸闕如」，理由乃在「民系與民族是子母關係。民系不是民族。」於是，他想超越民族理論對民族的研究，深入到對民系的研究，去拓展「民系理論」。他的論述有三個要點如下：

(1) 民系 vs 民族：兩者的關係和區別

1 民系是民族支系的簡稱；民系是民族的地域性分支。

2 民族只可以說是對人類進行民族分類的基本單位，除民族之外，還存在較高或較低層次的民族共同體。該段論述包括三層意思：(a) 民族共同體內部還可以劃分若干屬較低層次的，地方性或地域性的民族分支。(b) 各民族分支操同一種民族語言，並且有同屬於一個民族共同體的民族意識。(c) 民族分支有同屬一族的共同的民族文化，但在亞文化（非主體文化）層次上，也就是在語言和風俗習慣的諸多方面呈現出一定的差異性，可以進行次一層級的劃分。

⁴ 王東林〈民系理論的初步探索—客家學研究中一個亟待解決的理論問題〉《江西師範大學學報（哲學社會科學版）》第26卷第2期，1993年4月，頁38-43。

3 民族與民系的關係是整體與部分、統屬與被統屬。

4 民族之間有比較清晰齊整的外延，同少異多，是質的區別；民系之間在亞文化的層次上呈現錯綜複雜的交錯關係，同多異少，是量的差別。

5 客家是漢族的一個分支，不贊成用民族的定義規範客家。客家研究的任務，即是在肯定民族（漢族）共性的前提下，尋找和發現客家民俗文化與（漢族中）其他民系同中有異的地方。若誇大「小異」，會誤以為客家是民族；若對「小異」視而不見，則會抹殺民系的差異性。

（2）民系：成因、界說、劃分

1 民系形成的原因：（a）民族融合的不充分或民族發育的不完全；（b）是歷史上分裂時期的交往障礙以及人口的遷徙運動；（c）生存地域的差異性。

2 民族學界對少數民族的劃分通常使用兩種標準（舉瑤族、苗族為例）：Ⅰ 語言劃分法。Ⅱ 文化習俗劃分法。

3 劃分第一層民系，作者認為應從方言、歷史淵源、居住區域的地理環境、生活習俗等方面作同中覓異的綜合性考察。方言尤為第一要素。

4 民族間的交往最易識別的是語言；民系間的交往最易識別的方言。民系是民族的地域性分支，方言是語言的地域性變體。

5 民系是民族的區域性分支，是民族內部在民族共性覆蓋下的，具有相對差異的方言以及生產、生活習俗的人類群團。

6 漢民族有多少個支系，目前還沒有人作過探討。可分幾支民系？是否有必要再作第二層次（相當於次方言區）的劃分？有待日後深入研究。

（3）民系的3種性質：穩定性、變異性與吸收性、排他性

1 民系的穩定性：首先表現在方言、習俗文化，其次為民系成員的群體意識與強烈的民系優越感。

2 民系的變異性與吸收性：民系作為一個群團整體是相對穩定的，但民系間

的各自成員卻是彼此遊離的。民系能改變異系成員原來的民系特性（以土著偽造族源為例）。民系吸收性的案例：祖籍非中原，但操客家語恪守客家習俗者，作者認為算客家人。民系變異性的案例：客家人的後裔，由於長年離家，最後既不會說客家話，也沒有客家的生活習慣，作者認為只要他們仍承認自己還是客家人，就算是客家人。

3 民系的排他性：民系要保持自己的個性與穩定，必然拒絕與其他民系融合混同。若異系成員不改原來的民系特性，在民系的排他性作用下，則無法進入新居地的社會。當民系的穩定性開始動搖，排他性日益衰減，變異性、吸收性朝民族共同性並行發展，直到民系個性消失，民族內部的融合或發育則完全成熟。

王東(1996)在《客家學導論》⁵中也指出，「民系」一詞可譯為「the branches of nationality」。他的內涵就是同一民族內部的各個獨立的支系或單元，它涵蓋了民族共同體內部多元一體的這一基本格局。但對於不同民系的相似性和相異性作出解釋，基本方法卻不能不借助於文化人類學。據此，民系的理論基礎是民族學理論和文化人類學理論。民系概念內涵的確定是比較科學的，因為它至少涵蓋了四個特徵：一是具有可比性。這就是說，不論南方的福佬、廣府、還是越海、客家，均屬於漢民族的一個支系，都可以通過民系這一基本概念的基本屬性做類型化的比較。二是具有傳承性。不論哪一個民系，其都是一個民族概念下的一個支系，是從屬於民族的一個概念，也就是說，無論各民系發生何種變化，其族屬源流都是漢族，其主體文化仍是導源於漢族華夏文化。三是具有概括性。漢民族南遷以後，各支系發展枝繁葉茂，不僅分處於南方各地，而且遍佈世界各地。華僑華人的族屬問題基本上也是屬於南遷各支系派生的，對於如此之多的歷史文化現象必須有合理的概念進行邏輯概括，海外華人社團也多是基於地緣關係建立的。從海內外漢民族各支系的族屬關係來看，用民系概念去概括這些文化現象也

⁵ 王 東，《客家學導論》（1998，台北：南天書局），頁 6-53。

是合理的。四是具有開放性，民系概念的提出表明，民系並不完全守定民族血緣和文化，而是一個充滿創造和發展精神的概念。民系本身就是漢族本身在不同的社會經濟歷史環境下產生的不同支系的稱謂。因此，發展和創造精神應是民系的基本內涵。

我們認為，「客家人民系論」即「客家人是一個民系」的論點，有兩個思考點必須先予釐清。

首先，以「民系」作為客家人定位的核心概念，等於是在考驗學問與政治兩者，是否能夠，從感情與利益的糾葛中抽離，把概念由混同釐清到可以分開。「民系」的「民」，當然是指「民族」。問題在「民族」的語意有三種可能解釋：minzu 或 nationality 或 ethnos。如果做 minzu 解釋，則 The branch of minzu 是「中國政治的解釋」；如果做 nationality 解釋，則 The branch of nationality 是「中國式學問的解釋」；如果做 ethnos 解釋，則 The branch of ethnos 是民族學的解釋。事實上，當客家人與民系連結在一起，已經告訴我們一個兩難的理解：客家人，不是獨立的民族，也不算是漢族。

其次，我們還有一個更根本的思慮：「客家人是一個民系」這句話，是預設立場的說法，還是可以反覆檢驗的結論？換言之，如果用數學概念來理解，它應該是先驗的公設，還是可以驗證的公理？

B 民族邊界的指標

關於客家人的民族邊界的指標，前人做過許多探討，但未曾定論。有人從民居下手；選圍樓，有人從飲食下手，選擂茶、福菜、桔醬；有人從歷史事件下手，選義民，有人從整體面下手，選客家精神；有人直接就從語言下手。這些指標的重要性，在本文下述文化流派的概論書裡可以印證。

以上所舉幾個指標，比較不好理解的是「客家精神」，有必要加以說明。美國學者韓廷敦在《種族的特性》⁶中說：「客人這族是中華民族的精華。」傳教士肯貝爾⁷則說：「客人確是中華民族最顯著，最堅強有力的一派，他們的南遷是不顧屈辱於異族的統治，由於他們顛沛流離，曆盡艱辛，所以養成他們愛國愛種族的愛國心理，同仇敵愾的精神，對中華民族前途的貢獻，將一天大似一天，是可以斷言的。」英國學者布肯頓在《亞細亞人》⁸一書中，一連串舉出客家人的勤勞、耐苦、節儉、慷慨、團結、愛國、敢作敢為等優點，讚美客家人是「牛乳上的乳酪」⁹，最後認為「客家人的精神就是亞細亞精神」。

客家精神應是指客家人的意識、思維活動和客家人自覺的心理狀態。關於客家精神的課題，前輩及學者們已多有探索和論述。他們從客家歷史發展及演進中分析客家民性、民風的特點，指出客家精神的特質，如客家學羅香林先生提出七點客家特性，如下：家庭各業的兼顧與人才的並蓄、婦女的能力和地位、勤勞和潔淨、好動與野心、冒險與進取、儉樸與質直、剛愎與自用。¹⁰

C 民族來源

關於「客家」的民族來源，有三種說法：首先是中原說，努力說明客家源出中原，是最純正的漢族；其次是對立意見的土著說；第三是出人意表的流動說。

⁶ HUNTINGTON, Ellsworth. *Character of Races*. 潘光旦將其書中關於中華民族性的文章，譯成中文《自然淘汰與中華民族性》，1929，上海：新月書局。

⁷ CAMPBELL, George. *Origin and Migrations of the Hakkas*. The Chinese Recorder (1912, Shanghai), 43:473-80.

⁸ 羅香林，1933《客家研究導論》興寧：希山書藏（1992 臺北一版），頁 8。

⁹ 引自 EITEL, Ernest J. 1892 *Ethnological Sketches of the Hakkas*. The China Review, 20:267.

⁹ 羅香林，1933《客家研究導論》興寧：希山書藏（1992 臺北一版），頁 240-247。

¹⁰ 羅香林，1933《客家研究導論》興寧：希山書藏（1992 臺北一版），頁 240-247。

羅香林的「中原說」，有幾個論點：(1) 客家的主體是南遷的中原土族。(2) 客家是中國民族裡的一支。(3) 客家文化就是中古漢族民間文化。(4) 客語是中原遺語。¹¹

房學嘉的「土著說」，有幾個論點：(1) 客家形成的主體民族不是北方南遷的漢人，而是本地的土著民族。歷史上並不存在客家中原南遷史。(2) 它既不完全是蠻，也不完全是漢，而是由古越族殘存者後裔與秦統一中國以來的北部及中部的中原流人，相互混化而成的人們共同體。(3) 南遷落居客家地區的中原人，用中原文化教化了本地人，從而提高客家地區的文明，豐富了客家文化。(4) 客家話又稱「阿姆話」(母親話)，說明客家人的母語是古越族語，是當地土著民族的語言。(5)「客」是他稱，不是自稱。¹²

陳支平提出「流動說」。陳支平利用客家與非客家漢民的族譜，質疑「客家是中原最純正的正統漢人的後裔」的觀點，同時對客家源流提出新的看法：

1 客家民系與南方各民系的主要源流來自北方，客家血統與閩、粵、贛等省的其他非客家漢民的血統並無明顯差別，客家民系是由南方各民系相互融合而形成的，他們都是中華民族一千多年來大融合的結果。

2 比較台閩粵各地的客家人與非客家人各自所記述的郡望，客家人與非客家人皆標榜自己的先祖來自中原。客家人與非客家人所尊崇的中原先祖，有相當部份是同一人。亦即，有相當部份的客家人與非客家人的中原血統是一致的。

3 南遷並非為客家人獨有的現象。客家人的幾次南遷之同時，也包含非客家漢民的移動，不應只著重於客家南遷歷史便證明客家人是獨特而穩定的群體。

4 由客家漢民分支而成為客家人，《崇正同人系譜》記載，明確說明客家人的祖先，係由福建的非客家漢民分支而來。

¹¹ 羅香林，1933《客家研究導論》興寧：希山書藏（1992 臺北一版）。

¹² 房學嘉，1996《客家源流探奧》台北：武陵出版公司。

5 客家人遷入非客家區，為其他民系所融化，成為非客家人。

6 客家方言才是界定客家的基本要素，方言區一旦成立，便決定新移民區的民系歸屬，隨時間的推移，若自身的方言逐漸被當地的語言消融，移民的後裔也就成為道地的當地人，反之移民人數較多，移民的方言就能夠在新移民區生根擴展。

總而言之，客家人的形成，有五種類型。

類型一：中原世族南遷至閩粵贛邊區，少與當地混雜。

類型二：客家人與非客家人南遷時同祖而分支。

類型三：原為非客，遷入閩粵贛邊區而形成客家人。

類型四：原為客家人，遷入非客家區而成為非客家人。

類型五：客家人與非客家人交相混雜。¹³

D nation-building 裡的位置

說到 nation-building，客家人在海島東南亞（新加坡、馬來西亞、印尼、菲律賓）是放在華人及華人兩個團體裡去包裹處理，半島東南亞客家人比較凸顯的是越南。越南全國官定民族 55 族，除去主體民族越族以外，人數最多的少數民族是華族（hoa），但客家人似乎不包括在此，而另外有 ngai 族，即指客家族。¹⁴ 另外兩個足資比較的案例是中國與台灣。

在中國案例裡，涉及 nation 有以下兩個概念：（1）中華民族（2）中國民族。中國民族，是以國家疆域現況為基礎，將境內諸民族均統攝在內，所以是表達「一國家多民族」的意思。中華民族，也是以國家疆域現況為基礎，將境內諸民族均統攝在內，但是又從歷史上去證明諸民族的搏成一國是宿命的必然，若現況仍屬

¹³ 陳支平《客家源流新論》（1997，南寧：廣西教育出版社）。

¹⁴ 見 http://www.vietnamtourism.com/f_pages/vietnam/introduction/peo_customs/info_national.htm（越南的民族）。

融而未合、同而未化，也必然循著相同的軌跡前進，無可逆轉。中國在八十年代以前處於論述中國少數民族的語境裡，多用中國國民，但是八十年代以後，換成論述海外華人的語境裡，多轉用中華民族，並且擴及少數民族。¹⁵

在台灣案例裡，涉及 nation，有以下兩個概念：(1) 台灣客家人 (2) 客家人的主體性。

關於這兩種「Nation 工程學的建構」，楊長鎮（1997）¹⁶在〈民族工程學中的客家論述〉一文中，曾提出有力的論述。

首先，他指出羅香林並非凸顯客家人的異質性，而是化身為漢族的正統。粵東客家的異質性在主流論述中成為被貶抑輕蔑的奇風異俗，當時中國的客家論述工作，並不是即此異質性本身認可其價值，進而批判族群歧視的不正當，彰顯文化多元、族群平等的主體精神；反而是順著汗名賴以提出的同一邏輯，認可了一元論的民族體系差序格局。當羅香林們以中原貴胄澄清客僑之辨時，無異參與了當時中國民族學對非漢族群的一場大規模踐踏運動。但也正是這樣的「Nation 工程學」，使羅式客家論述成為以刻板印象自我捆綁的論述。而且和整個「中華民族工程學」共同捆綁了中國各族，成為中國內部剝削或內部殖民的共犯。

其次，台灣繼承羅香林的論點。早期台灣的客家論述繼承了羅香林的工作，將台灣客家歸屬到具有光榮印記的中國客家主體內，透過這個程式在中華國／族內安立了台灣客家族群。對於易為多數族群賦與負面標籤或刻板印象的少數族群而言，這是具有高度誘因的認同方向。但不能忽略的是，羅香林客家學與「中華民族工程學」構成完整的包裹，在接受光榮印記同時，台灣客家完成了納入中華國／族的整編。

¹⁵ 田曉岫《中華民族》（1991，北京：華夏出版社），是比較有代表性的著作。

¹⁶ 楊長鎮，〈民族工程學中的客家論述〉收錄於《族群政治與政策》（1997，台北：前衛出版社）。

歸結前兩點，楊長鎮嘗試指出客家作為少數族群，再三面臨著主流（指優勢或多數）族群所決定的處境，其策略則由本質主義的正統思考轉進到歧義性的參與式思考。並從這種處境變遷／族群論述變遷過程，指出少數族群必須被迫在主流族群主導的國／族邊界改變行動中，同時界定自我族群在新國／族中的位置，及其與主流族群的相對位置。楊長鎮最後回到族群與國／族關係的立場，分析中國客家論述及台灣客家論述，認為二者都呈現了少數族群在國／族界變遷過程中，必然被迫地要進行族群自我的重新定位，而且這個定位行動充滿陷入「靠攏主義」的危機。靠攏主義將陷落到本質主義式一元論的國／族認同，不但可能喪失族群活力，也可能持續被支配的命運。

更進一步來論，楊長鎮轉移視點至多數族群，認為主流族群的多元視野想像，有待少數族群的刺激和批判，並且，在主流族群挑戰既有優勢的國／族時，如不能真正採取多元文化主義，而只是策略結盟少數／弱勢者，不脫邊緣化的工具態度，則無法成功地建立和平多元的新國家，而將重回支配—反支配的負面循環，甚至提供了既有優勢者繼續維持優勢的支配空間。

這種論點是拋棄主體的客觀性質，純粹從主體的利益著眼，展開主觀的、意志可以支配的選擇。事實上，個人的主觀選擇也對他自己的客觀研究產生相當的引導式及潛沈式的影響。台灣客家人公共事務協會的「新個客家人」便是表達這種觀點的集體心聲。¹⁷

三 客家學概論書的結構

客家學概論書大致可以歸納成二個流派，一派重視民族，另一派重視文化。民族流派在 65 年間可以舉出三本代表性著作：羅香林（1933）、陳運棟（1978）、王東（1998）。三本書重點放在民族，但有相當份量仍然在文化，此外，也都重

¹⁷ 台灣客家人公共事務協會（編）《新個客家人》（1991，台北：臺原出版社）。

視學史的回顧，比較突出的是王東更重視到學科體系與研究方法，使得學科體系更臻完備。

A 民族

羅香林 vs 陳運棟 vs 王東 三本概論書的比較

| | 羅香林 1933 《客家研究導論》 | 陳運棟 1978 《客家人》 | 王東 1998 《客家學導論》 |
|-------|------------------------------|----------------------|--|
| 學科與方法 | | | 第一章 客家學的學科體系和研究方法 |
| 學史 | 第一章 客家研究的發端 | 第一章 緒論 | 第二章 客家學研究的回顧與展望 第三章 客家學研究中的幾個基本理論問題 |
| 民族 | 第二章 客家的源流 第三章 客家的分佈及其自然環境 | 第二章 客家民系的演進及其分佈 | 第四章 客家民系的起源 第五章 客家先民的孕育 第六章 客家民系的形成 第七章 明清時期的客家 第八章 客家民系的發展（上） 第九章 客家民系的發展（下） |

| | | | |
|----|--|--------------------------------|---|
| 文化 | 第四章 客家的語言 第五章 客家的文教 上 第六章 客家的文教 下 第七章 客家的特性 | 第三章 客家話的面面觀 第四章 客家文化的探討 | 第十章 客家文化的歷史生成 第十一章 客家社會與客家文化 第十二章 客家的生命禮俗 |
| | 第八章 客家與近代中國 第九章 客家一般趨勢的 觀察 | 結論 | |

B 文化

文化流派的從 1991 年以來，12 年來可以舉出 4 本代表性著作：劉佐泉（1991），張衛東（1993）、胡希張（1997）、曾逸昌（2003）。前三本是中國書，後一本代表台灣觀點。

- (1) 劉佐泉 1991 《客家歷史與傳統文化》鄭州：河南大學出版社
- (2) 張衛東 1992 《客家文化》北京：新華出版社
- (3) 胡希張（等）1997 《客家風華》廣州：廣東人民出版社
- (4) 曾逸昌 2003 《客家概論》台北：作者自刊

| | | | |
|---|---|--|--|
| 劉佐泉 1991 《客家歷史與傳統文化》 | 張衛東 1993 《客家文化》 | 胡希張（等） 1997 《客家風華》 | 曾逸昌 2003 《客家導論》 |
| 一 客家研究狀況的回顧 | 第一章 客家文化研究概況 | 第一章 客家研究的歷史與現狀 | 第一章：何謂客家人 |
| 二 客家源流 三 客家人 四 歷史上土客矛盾、爭鬥與融合 | 第二章 客家文化歷史淵源 | 第二章 客家源流 第三章 客家民性 第四章 客家民系的歷史作用 | 第二章：源遠流長的客家歷史 |
| | 第三章 客家的分佈與自然環境 | 第五章 客家經濟 | |
| 五 客家傳統文化的根基 六 客家傳統文化的特徵 七 客家傳統文化的內容 | 第四章 客家文化的標誌——客家話 第五章 文化之鄉——「文物由來第一流」 | 第六章 客家語言 第七章 客家文藝（之一） 第八章 客家文藝（之二）——客家山歌 | 第三章：客家語言、文學與期刊 第七章：客家音樂、歌謠 第八章：客家戲劇 第九章：客家美術（學） |
| | | 第十一章 客家教育 | |

| | | | |
|-------------|--|---|--|
| | <p>第六章 多姿多彩的客家民俗</p> <p>二 客家民間信仰</p> <p>一 客家歲時</p> <p>三 客家婚嫁習俗</p> <p>四 客家喪葬習俗</p> <p>五 客家衣著服飾</p> <p>六 客家飲食習俗</p> | <p>第九章 客家宗教</p> <p>第十二章 客家習俗</p> <p>第十四章 客家飲食</p> | <p>第四章：民間信仰</p> <p>第五章：歲時節慶</p> <p>第六章：客家人的食、衣、住、行</p> <p>第十章：生命禮俗</p> <p>1 結婚、生育習俗以及家族制度 2 慶壽 3 喪葬以及洗骨改葬的習俗</p> |
| | <p>第七章 中國建築史上的瑰寶——客家民居建築</p> | <p>第十章 客家婦女</p> <p>第十三章 客家民居</p> | |
| <p>八 結論</p> | | | <p>第十一章：客家生活雜記</p> <p>第十二章：客家文化的淪喪與振興</p> |

結 論

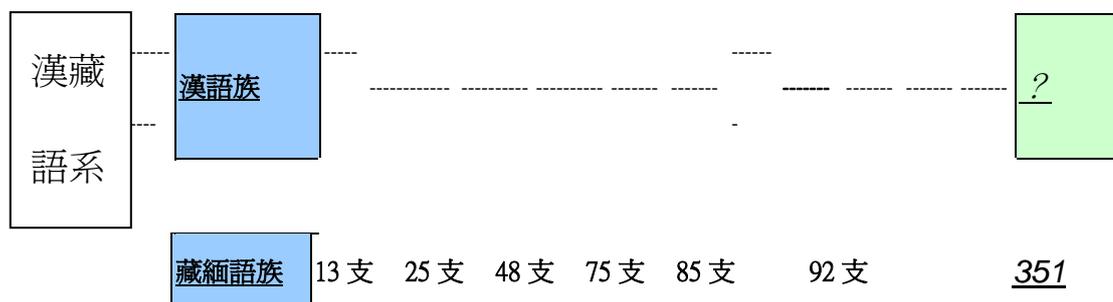
客家學建構的思考，是理論性探討一門學科的體系，以 1933 年以來緩慢地成長到 1990 年代，才有長足發展，我們可以預期在短期內還會持續蓬勃發展。學科建構的基礎仍然環繞幾個核心概念的探索：民系、民族邊界、民族來源，三點構成「客家人」民族共同體的客觀研究。相反的，nation-building 裡的位置，這一點則涉及客家自身的主觀抉擇。綜合探索客觀及主觀之間的交互關係，反覆思索的過程正是推動客家學發展的動力。最後，客家學概論書的編寫，正式具體反映以客家學本身跳脫出來，退一步用更寬廣角度來看客家學，我們發現客家學提出的行動，已經觸動解構漢族的濫觴，接著客家委員會的成立，對於客家學各領域的研究，自然發揮極大的推動力量，而更深一層來看，客家委員會的成立這件事本身，就是用行動來反映兩個問題意識，民族（民族共同體的定位），nation-building 裡的位置。以下分別就這兩點再加闡論。

1 解構「漢族」：透過語言系譜看「漢語」

關於「漢族」的研究，長久以來一直難以克服「應予研究」的瓶頸，遭到理所當然的忽視。¹⁸不僅如此，更加上政治的強烈影響，覆蓋一層「中華民族」的擬似民族概念。政治的「中華民族」，不是本文討論的重點，民族的「漢族」，才是我們關注的焦點。

在民族共同體的位階體系裡，「漢族」究竟是屬於法蘭西人或義大利人那種「民族」位階的共同體，還是屬於更高位階的拉丁語族那種「超民族」位階的共同體？這是一個關鍵的問題點，也是客家學用以安身立命的思考起點。要解答這個問題，透過語言系譜去圖解，最簡潔扼要，不會實問虛答，也不會似是而非。

¹⁸ 目前有以下 2 本專書：吳主惠（著）；蔡茂豐（譯）《漢民族的研究》（1968，台北：台灣商務印書館）；徐杰舜（主編）《雪球：漢民族的人類學分析》（1999，上海：上海人民出版社）。



漢藏語系，包含 300 多個語言，根據語言的親疏關係可以逐層歸併，譬如藏緬語族 351 種語言，先歸併為 92 支，逐層而上，85 支、75 支、48 支、25 支、13 支，然後歸併成 1 個藏緬語族。藏緬語族與同層級的漢語族共同歸併成漢藏語系。值得注意的是（1）相對於藏緬語族 6 層分化為 92 支，漢語族始終沒有分支。（2）漢語族的語種，亦即表內正方形框內的數目，ethnologue¹⁹給得最多，總共是 14 語種，其中包括客家話。中國官方始終是填 1，只承認是 1 種語言，這是漢語，其中當然排除了客家話，客家話只能是下一層的地位，也就是方言。依據中國觀點，漢語從不分支，又是十幾億人共同使用的一種語言，但是又承認漢語分成明確無法通話的幾種方言。如此的漢語，自然可議，如此的漢族，也當然有爭議。客家語與客家人，便是困在這裡，客家學之所以無法開展與深入，便是難以走出這樣的窘境。

2 客家委員會對客家學的影響

客家委員會的成立，肇因於客家人對於客家話消失的危機感，奠基於客家人選票多到足以影響選舉成敗。因此在凡事必反、紛擾不休的今日政界，對於客家委員會的成立，無人勇於反對，反倒成為各黨派難得的共識。客家委員會本其成立的宗旨與職責，理所當然全力保護客家人、發揚客家文化。單就客家學而言，

¹⁹ 請見 <http://www.ethnologue.com/>。

在該會推動之下，「自在研究」正蓬勃發展，在及短期間內便可看出成績，三所大學設立客家學院，多所大學及學院紛紛成立客家研究中心，每年補助學位論文召開學術會議。這些行動自然促發客家學的自覺反思。

透過對全世界 192 個國家的 190 個國家的「人口的民族組成」的分析之後，所獲得的結論是：多民族國家是世界性的常態。台灣的情況則是在這個常態範圍內的中間地帶，可以說是常態的典型。台灣在中央部會相繼成立原住民族委員會及客家委員會，顯示國家發展的考量是邁向多民族共容、多文化共榮。民族問題-民族政策-民族理論，三者是互相相對影響的關係，因客家人問題引發的客家委員會設置，當然對於客家人的民族共同體的定位，會產生相當的影響力。

參考書目

一 專書 (依年代排序)

| 出版年 | 書名 | 作者 | 出版地 | 出版社 |
|------|---------------------------|----------------|-----|----------|
| 1933 | 客家研究導論 | 羅香林 | 興寧 | 希山書藏 |
| 1950 | 客家源流考 | 羅香林 | 香港 | 崇正總會 |
| 1963 | 客家源流新志 | 郭壽華 | 台北 | 郭壽華 |
| 1973 | 客家人 | 李關仁 | 高雄 | 李關仁 |
| 1979 | 客家人 | 陳運棟 | 台北 | 聯亞出版社 |
| 1982 | 客家源流研究 | 鄧汎之 | 台中 | 天明出版社 |
| 1988 | 客家人尋根 | 雨 青 | 台北 | 武陵出版社 |
| 1989 | 客家研究 | 張衛東、 王洪友 | 上海 | 同濟大學 |
| 1990 | 客家學研究 | 吳 澤 | 上海 | 人民出版社 |
| 1990 | 渡臺悲歌 | 黃榮洛 | 台北 | 台原出版社 |
| 1990 | 漢族與客家 | 劉果因 | 檳城 | 檳城客屬總會 |
| 1991 | 客家歷史與傳統文化 | 劉佐泉 | 河南 | 河南大學出版社 |
| 1991 | 客家 (Hakka): 中國內部造成的異鄉人 | 高木桂藏、 關屋牧 | 台北 | 關屋牧 |
| 1991 | 客家志 | 江運貴 | 台北 | 江運貴 |
| 1991 | 新個客家人 | 台灣客家 公共事務協會 | 台北 | 臺原出版社 |
| 1992 | 客家人：東方的猶太人 | 高宗熹 | 台北 | 武陵出版社 |
| 1992 | 中國客家民系研究 | 邱權政 | 北京 | 中國工人出版社 |
| 1993 | 客家文化 | 張衛東 | 北京 | 新華出版社 |
| 1993 | 客家：華南漢族的境界 | 瀨川昌久 | 日本 | 東響社 |
| 1994 | 客家人 | 黃甘英 | 北京 | 中國三峽出版社 |
| 1994 | 客家人 | 古 進 | 北京 | 中國三峽出版社 |
| 1995 | 客家源流新探 | 謝重光 | 福州 | 福建教育出版社 |
| 1995 | 客家宗族社會 | 孔永松、 李小平 | 福建 | 教育出版社 |
| 1995 | 客家學概論 | 萬 陸 | 江西 | 江西高校出版社 |
| 1995 | 客家：最強的華僑集團 | 根津清、 陳昭分 | 台北 | 絲路出版社 |
| 1996 | 客家源流探奧 | 房學嘉 | 台北 | 武陵出版有限公司 |
| 1996 | 中華客家研究論叢 | 汪祖德 | 南昌 | 江西人民出版社 |
| 1996 | 客家人的力量 | 松本一男 | 台北 | 國際村文庫書店 |

| | | | | |
|------|-----------------------------|--------------|----|------------|
| 1996 | 硬頸客家人：中國猶太人的生活智慧 | 高木桂藏、 沙子芳 | 台北 | 世茂 |
| 1997 | 客家魂 | 譚元亨 | 北京 | 十月文藝出版社 |
| 1998 | 客家學導論 | 王東 | 台北 | 南天書局 |
| 1998 | 客家源流新論 | 陳支平 | 台北 | 台原出版社 |
| 1998 | 客家人與客家文化 | 邱桓興 | 北京 | 北京商務出版社 |
| 1999 | 客家的源流與文化研究 | 邱權政 | 北京 | 中國華僑出版社 |
| 1999 | 客家綜論 | 丘菊賢 | 香港 | 天馬出版社 |
| 2000 | 客家傳統文化概說 | 吳永章 | 南寧 | 廣西教育出版社 |
| 2000 | 客家百姓源流郡望堂聯匯考 | 林善珂 | 北京 | 中國文聯出版社 |
| 2001 | 客家形成發展史綱 | 謝重光 | 廣州 | 華南理工大學出版社 |
| 2001 | 客家文化導論 | 房學嘉 | 廣州 | 嘉應大學 |
| 2001 | 嶺南歷史人文地理： 廣府、客家、福佬民系比較研究 | 司徒尙紀 | 廣州 | 中山大學出版社 |
| 2001 | 客家：誤會的歷史、歷史的誤會 | 劉鎮發 | 廣東 | 學術研究雜誌社 |
| 2002 | 客家人：一個東方族群的隱秘歷史 | 蕭平 | 成都 | 地圖出版社 |
| 2002 | 中國客家人：Hakkas of China | 黃雄祥 | 香港 | 獲益出版事業有限公司 |
| 2002 | 畬族與客家福佬關係史略 | 謝崇光 | 福州 | 福建人民出版社 |
| 2002 | 千年聖火 客家文化之謎 | 譚元亨 | 南京 | 江蘇古籍出版社 |
| 2003 | 客家概論 | 曾逸昌 | 台北 | 曾逸昌 |

二 論文 (依年代排序)

| 出版年 | 論文 | 收錄書刊 | 作者 |
|------|---------------------|------------------------|-----|
| 1982 | 客家歷史新探 | 中國社會經濟史研究 第一期 | 梁肇庭 |
| 1991 | 客家學研究導論 | 徘徊于族群與現實之間： 客家社會與文化 | 陳運棟 |
| 1993 | 客家學研究中一個亟待解決的理論問題 | 江西師範大學學報 第26卷 | 王東林 |
| 1994 | 論客家民系的形成 | 國際客家學術研討會論文集 | 王東 |
| 1994 | 客家民系的形成及客家人界定試論 | 國際客家學術研討會論文集 | 張佑周 |
| 1995 | 試論客家的形成及其與畬族的關係 | 台灣與福建社會文化研究論文集 | 蔣炳釗 |
| 1995 | 關於客家源流與客家民系的幾個問題的論爭 | 客家研究輯刊 Vol.7 | 許懷林 |
| 1996 | 21世紀的客家研究--關於客家學的 | 客家研究輯刊 Vol.9 | 張應斌 |

| 理論建構 | | | |
|------|--------------------|---------------|-----|
| 1997 | 民族工程學中的客家論述 | 族群政治與政策 | 楊長鎮 |
| 1997 | 客家民系本質的自然科學證據 | 客家研究輯刊 Vol.11 | 葉智彰 |
| 2000 | 客家文化研究：回眸與前瞻 | 客家研究輯刊 Vol.17 | 曾令存 |
| 2000 | 客家淵源論綱 | 客家文化研究通訊 | 劉佐泉 |
| 2002 | 為有源頭活水來—客家研究的回顧與前瞻 | 客家文化學術研討會論文集 | 謝 劍 |
| 2003 | 臺灣客家學初探 | 漢學論壇 | 劉煥雲 |

三 外語文獻

BLAKE, C. Fred

1971. *Ethnic Groups and Social Change in a Chinese Market Town*. Honolulu: University Press of Hawaii, 1981. In-depth study of three ethnic (Cantonese, Hokkien, and Hakk) town of Sai Kung in New Territories in.

CAMPBELL, George.

1912 "Origin and Migrations of the Hakkas." *The Chinese Recorder* (Shanghai), 43:473-80.

CHAR, Tin-yuke.

1969. *The Hakka Chinese – Their Origin & Folk Songs*. With translation by C.H.Kwok. San Francisco: Jade Mountain Press

COHEN, Myron L.

1969. *Agnatic Kinship in South Taiwan*. *Ethnology*, 8:167-82.

1968. "The Hakka or Guest People: Dialect as a Sociocultural Variable in Southeastern China." *Ethnohistory*, 15, no.3:237-292. Discussion of how the Hakka have remained distinct from their neighbors.

1976. *House United, House Divided: The Chinese Family in Taiwan*. New York: Columbia University Press, Examines a village of Hakka people who are believed to be one of the earliest immigrants from China.

1980. *The Collection of Chinese Folk Songs*. Compiled and edited by Government Information Office. Taipei: China Publishing Co., 2 vols. The section on Taiwan includes Fukien Hakka and aborigine pieces.

EBERHARD, Wolfram

1974. *Studies in Hakka Folktales*. Taipei: Chinese Association for folklore

EICHLER, R.

"Some Hakka Songs." *China Review*, 12, no.3 (Nov. and Dec. 1983): 193-194.

EITEL, Ernest J.

1892 "Ethnological Sketches of the Hakkas." *The China Review*, 20:267.

1873 "The Outline History of the Hakka." *The China Review*, 2:160-164.

FITZGERALD, C.P.

1973. *China and Southeast Asia since 1945*. Australia: Longman, Discussion of Hakka community of Borneo and their 18th century "Kongsi" (farming-mining organizations).

GODDARD, W.G.

1883 "*Hakka Folklore*." *The China Review*, 12, no.3: 182-183.

GAIMUSHO, Johobu.

1932. *Kanton Hakka minzoku no kenkyu*. Tokyo: Gaimusho, In Japanese.

HAN, Suyin.

1965 *The Crippled Tree; China, Biography, History, Autobiography*. New York: Putnam's. A description of the Hakkas.

HASHIMOTO, Mantaro J.

1973. *The Hakka dialect: a Linguistic Study of its Phonology, Syntax and Lexicon*. Cambridge: Cambridge University Press,

HO, Jo-yung, ed.

1985. *Kochia jen ti yuan-liu yu hua-chan*. Taipei: World Association of the Hakkas, In Chinese.

HSU, Chia-ming.

1973. "Territorial Organization of Hoklorized Hakka in the Changhua Plain." *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica*, 36:165-90.

HSU, Immanuel C.Y.

1983. *The Rise of Modern China*. Third ed. New York: Oxford University Press, Chapter on the Hakka and the Taiing Revolution, pp.225-53.

KIANG , Clyde Y.

1991. *The Hakka Search for a Homeland*. Elgin, PA: Allegheny Press

LEONG, Sow-theng

1997. *Migration and Ethnicity in Chinese History Hakks, pengmin, and their neighbors*. Stanford: Stanford University Press.

LECHLER, Rev. Rudolph.

1878. "Hakka Chinese." Chinese Recorder and Missionary Journal (Shanghai), 9, no.5: 352-59.

L'EVESQUE, L'eonard.

1969. *Hakka Beliefs and Customs*. Translated by J. Maynard Murphy. Taichung: Kuang Chi Press

LIAO, David Chia-en.

1969. *The Hakkas: Taiwan's Neglected Minority*. Pasadena, CA: Fuller Theological Seminary, Thesis.

1972. *The Unresponsive: Resistant or Neglected? The Hakka Chinese in Taiwan Illustrate a Common Missions Problem*. Chicago: Moody Press

LIN, Keng.

1944. *Hakka to sanko: dozoku, densetsu, minyo, nazo no minzoku*. Shanghai: Yangtze River Press, In Japanese.

MACIVER, Donald.

1905. *An English-Chinese Dictionary in the Vernacular of the Hakka People*. Shanghai: American Presbyterian Mission Press, Reprinted in 1969.

1904. *A Hakka Index to the Chinese-English Dictionary of Herbert A. Giles, and to the syllabic Dictionary of Chinese of S. Wells Williams*. Shanghai; American Presbyterian Mission Press

MACLEOD, Duncan.

1923. *The Island Beautiful: The Story of Fifty Years in North Formosa*. Canada:

Presbyterian Church in Canada, Reprinted in 1972. Contains much description of Hakkas.

MANNING, Jennifer E.

1989. *The Hakka and Their Identity*. Chapel Hill,NC:University of North Carolina, Thesis.

MEYNER D'Estray, H. Cote.

1890. "*Les Hakkas et les Hoklo, L'autonomie des villages en Chine.*" *Revue de Geographie*,27 :29-35,95-103. In French.

MOSER, Leo J.

1985. *The Chinese Mosaic: The People and Provinces of China*. Boulder ,CO: Westview Press, Chapter 6 on Controversial Hakka "Guests" from the North.

NAKAGAW, Manabu

1975. "*Studies on the History of the Hakkas: Reconsidered.*" *The Developing Economics*, 13, no.2 : 208-223.

1980. *Hakka ron no gendaiteki kozu*. Tokyo: Asia Seikei Gakkai, in Japanese.

OEHLER, Wilhelm.

1922. *Christian Work among the Hakka*. *The Christian Occupation of China*, ed. by Milton T . Stauffer. Shanghai: China Continuation Committee

PARKER,E. H.

1873. "*On Origin and History of Hakkas.*" *The China Review*, 2: 222.

1879. "*Syllabary of the Hakka Language or Dialect.*" *The China Review*,8:316.

PITON, Charles.

1870. "*The Hia-kah in the Chekiang Province, and the Hakka in the Canton Province.*" *The Chinese Recorder and Missionary Journal*, 2 : 218-20.

1873. "*On the Origin and History of the Hakkas.*" *The China Review*, 2, no.4:160-164,222-318.

1880. "*Remarks on the Syllabary of the Hakka Dialect by Mr.E. H. Parker.*" *The China Review*, 8, no.5

TAKAKI, Keizo.

1991. *Hakka, Chugoku no uchinaru ihojin*. Tokyo: Kodansha, In Japanese.

VAILLANT, L.

1920. *Contribution a letude anthropologique des Chinois Hak-ka de la province de Moncay (Tonking)*. L'anthropologie, 30:83-105.

WARD, Barbara E.

1954. *A Hakka Kongsu in Borneo*. Hong Kong: University of Hong Kong, Reprinted from v.1, no.2 (July 1954), Journal of Oriental Studies.

YANG, Paul S. J.

1967. *Elements of Hakka Dialectology*. Monumenta Serica, 26:305-351.

ZABOROWSKI, M.

1879. *Sur cinq cranes d'Hakkas et les origins Chinoises*. Bulletin de la Societe d'Anthropologie de Paris, 3, no.2 : 557-578.

上杉允彦、小島庸和、謝清宏

2000 《華僑社会と経済活動の研究》高千穂商科大学総合研究所
中川学（編）

1980 《客家論の現代的構図》アジア政経学会（現代中国研究叢書）
松本一男

1995 《客家パワー》サイマル出版会
茂木計一郎（ほか編）

1989 《中国民居研究客家の方形・環形土楼について》住宅総合研究財団
根津清

1994 《客家—最強の華僑集団》ダイヤモンド社
高木桂蔵

1995 《客家の鉄則》ごま書房(ゴマブックス)

1991 《客家》講談社

1994 《客家がわかればアジアが見える》光文社(カッパ・ビジネス)

緒方修

1998 《客家見聞録》現代書館

広東日本総領事館（編）

1932 《広東客家民族の研究》外務省情報部

瀬川昌久

1993 《客家》風響社